



Experiencia y estadísticas de la implementación internacional del Sistema de búsqueda de menores extraviados

Autor

Nicolás García Bernal
Email: ngarcia@bcn.cl
Anexo: 1778

Comisión

Elaborado para Comisión
Especial Investigadora de Actos
del Gobierno relativos a la
búsqueda de menores
extraviados o desaparecidos

Nº SUP: 123383

Disclaimer

Este documento es un análisis especializado realizado bajo los criterios de validez, confiabilidad, neutralidad y pertinencia que orientan el trabajo de Asesoría Técnica Parlamentaria para apoyar y fortalecer el debate político-legislativo. El tema y contenido del documento se encuentra sujeto a los criterios y plazos acordados previamente con el requirente. Para su elaboración se recurrió a información y datos obtenidos de fuentes públicas y se hicieron los esfuerzos necesarios para corroborar su validez a la fecha de elaboración

Resumen

El sistema de Alerta AMBER (*"America's Missing Broadcast Emergency Response"* por sus siglas en inglés), como sistema de búsqueda de menores de edad extraviados, corresponde a un conjunto de procedimientos de alerta temprana que tienen como objetivo ayudar a encontrar niños sustraídos o raptados. Particularmente, implica la difusión por distintos medios de comunicación, como mensaje de texto, pantallas electrónicas en la vía pública, televisión y radio.

Si bien se implementó inicialmente el año 1996 en Estados Unidos, al año 2019 ya se ha masificado a más de 20 países, tal como Australia, Francia, Italia, México, España, Corea del Sur, entre otros. Por ejemplo, en Europa se ha dispuesto la organización Amber Alert Europa, que entre otras cosas, hace hincapié en la necesidad de una búsqueda rápida de un menor extraviado sin que se interpongan las fronteras internacionales.

En un estudio empírico de la *AMBER Alert Europe* (2016), se destaca que es importante para el éxito de este mismo, que el sistema sea utilizado en casos de mayor riesgo para no insensibilizar al público; además que su activación se sustente en criterios simples y claros, evitando todo posible malentendido; resolver los problemas entre fronteras, es decir establecer comunicaciones con los países vecinos para la creación de protocolos escritos y colaboración entre autoridades en casos de que el niño desaparecido viaje o sea trasladado a otro país, entre otros aspectos relevantes.

Entre los países europeos que cuentan con la alerta AMBER, entre 2015 y 2019, las alertas suman 132, las que han involucrado a 142 menores de edad, y según se reporta tiene un promedio de recuperación exitosa igual al 93%. Por otra parte, en Estados Unidos se registra que desde el año 1996 se ha logrado encontrar exitosamente a 957 niños al mes de abril del año 2019. Particularmente en el año 2017, de los 195 casos, 193 resultaron en una recuperación, y 39 de estos fueron recuperados como resultado directo de la emisión una alerta AMBER. Sin embargo, para el mismo año 2017, se identificaron 14 alertas AMBER en la cual estaban involucrados 16 niños, que posteriormente fueron identificadas como falsas, e igualmente, se reportan aquellos casos en que nunca desapareció un niño, los que en 2017 correspondieron a 14 alertas AMBER, que infundadamente activaron la búsqueda.

Tabla de contenido

| | | |
|-----|--|---|
| I. | Sistema de Alerta AMBER..... | 2 |
| II. | Evidencia y resultados de la implementación de un Sistema de alerta temprana | 3 |
| 1. | Revisión de evidencia empírica..... | 3 |
| 2. | Experiencia internacional - implementación de sistema de alerta AMBER. | 4 |
| 3. | Estados Unidos - America's Missing Broadcast Emergency Response (AMBER)..... | 5 |

Introducción

El presente documento analiza y describe la implementación del sistema de “Alerta AMBAR” y sus características de aplicación. Igualmente, se da cuenta de experiencias relevantes y cifras de la implementación en algunos países de Europa y particularmente para Estados Unidos.

I. Sistema de Alerta AMBER

El sistema de Alerta AMBER (*“America’s Missing Broadcast Emergency Response”* por sus siglas en inglés) se inició en 1996 cuando varios radiodifusores de Dallas-Fort Worth se unieron en la policía local para desarrollar un sistema de alerta temprana con el fin de ayudar a encontrar niños sustraídos o raptados¹. Actualmente el procedimiento implica la difusión por distintos medios de comunicación, como mensaje de texto, pantallas electrónicas en la vía pública, televisión y radio.

Hasta el presente año, distintos países han comenzado a establecer sus propios planes de alerta AMBER. Por ejemplo, en Australia el año 2003 se dio inicio al denominado *“Child Abduction Alert”*, en Bélgica (2011) el *“Child Alert”*; Italia (2011) existe el *“Italian Child Abduction Alert”*, entre otros identificados en la tabla 1. Si bien en todos se comparte como objetivo principal el “usar los ojos y oídos del público para ayudar a las fuerzas del orden público a recuperar a un niño que está en peligro inmediato”, todos han sido adoptado de acuerdo a sus propias necesidades y requerimientos.

Tabla 1. Programas de alerta AMBER a nivel internacional al año 2019.

| País | Área | Implementación | Nombre |
|-----------------------|--|----------------|--------------------------------------|
| Australia | Queensland Territory and New South Wales | 2003 | Child Abduction Alert |
| Belgium | Nacional | 2011 | Child Alert |
| Canada | Each province has a program | 2002 - 2003 | AMBER Alert |
| Cyprus | Nacional | 2015 | Child Abduction Alert |
| Czech Republic | Nacional | 2009 | Dítě v ohrožení |
| El Salvador | Nacional | 2013 | Alerta Angel Desaparecido |
| France | Nacional | 2006 | Alert Enlèvement |
| Greece | Nacional | 2007 | AMBER Alert |
| Guatemala | Nacional | 2010 | Alba-Kenneth Alert |
| Ireland | Nacional | 2012 | Irish Child Rescue Alert |
| Italy | Nacional | 2011 | Italian Child Abduction Alert System |

¹ Su creación surge como un legado a Amber Hagerman, una niña de 9 años raptada al salir en bicicleta en Arlington, Texas, y que finalmente resulto asesinada.

| | | | |
|--------------------|----------|------|----------------------------|
| Jamaica | Nacional | 2009 | Ananda Alert |
| Malaysia | Nacional | 2007 | Nurin Alert |
| Mexico | Nacional | 2011 | Alerta AMBER Mexico |
| Netherlands | Nacional | 2008 | AMBER Alert |
| Poland | Nacional | 2013 | Child Alert |
| Portugal | Nacional | 2009 | Alerta de raptó de menores |
| Romania | Nacional | 2011 | Alertă Răpire Copil |
| South Korea | Nacional | 2011 | AMBER Alert |
| Spain | Nacional | 2012 | Alerta Menor Desaparecido |
| Switzerland | Nacional | 2010 | Alert Enlèvement |
| UK | Nacional | 2006 | Child Rescue Alert |

Fuente: National Center for Missing & Exploited Children (2019)

II. Evidencia y resultados de la implementación de un Sistema de alerta temprana

A continuación se da cuenta de forma breve algunas conclusiones obtenidas por literatura que analiza empíricamente la implementación de la alerta AMBER. Posteriormente, se presentan cifras de la implementación en un conjunto de países de Europa, y finalmente se realiza una revisión más exhaustiva para Estados Unidos

1. Revisión de evidencia empírica

Inicialmente, es importante destacar al conjunto requisitos necesarios para que un sistema de alerta rápida para niños funcione de manera efectiva, relevados por la Organización internacional de Alerta AMBER en la Unión Europea (*AMBER Alert Europe*²) en conjunto con *International Centre for missing & exploited children*³ (2016). Dentro de estos destaca la necesidad de que las alertas se consideren “especiales” y sean utilizadas sólo para los casos de mayor riesgo, con la finalidad de no insensibilizar al público, además se indica que la emisión de una alerta debe sustentarse en criterios simples y claros, evitando todo posible malentendido⁴. Como otro punto relevante, destaca la necesidad de resolver los problemas entre fronteras, es decir establecer comunicaciones con los países vecinos para la creación de protocolos escritos y colaboración entre autoridades en casos de que el niño desaparecido viaje o sea trasladado a otro país. Por último, cabe mencionar la importancia de definir un proceso para la toma de decisiones; la evaluación de riesgos; capacidad para la recepción y manejo de llamadas; evaluación de llamadas; interacción y coordinación de los medios y otras fuentes de distribución; definición de medios de distribución; mensaje de alerta breve y preciso; derecho de eliminación de registro y capacitación⁵.

En un análisis empírico de la implementación de la alerta AMBER, Hargrove (2005) - a partir de un análisis de 233 alertas durante el año 2004 en Estados Unidos - concluye que la gran mayoría no se ajustaron a los estrictos criterios de activación. Por ejemplo, el 50% correspondió a casos asociados a

² Es una organización internacional sin fines de lucro con 22 miembros (organizaciones del sector justicia, ministerios y ONG) en 17 países.

³ Organización mundial que busca contribuir en la protección de niños y protegerlos contra la sustracción, abuso sexual y explotación sexual.

⁴ Por ejemplo, ser menor de 18 años, que exista información que indique que el niño se encuentra en peligro inminente de daño grave o muerte, y que exista suficiente información disponible para permitir al público colaborar con la policía a ubicar al niño.

⁵ Para mayor detalle revisar el documento en. http://ftp.amberalert.eu/framework/child_alert_spanish.pdf

secuestros familiares, y otro 20% por engaños o malos entendidos. Esto es equivalente a lo reportado por The National Center for Missing and Exploited Children (NCMEC), que indicó que en el periodo 2007 – 2011, el 51,1% de los casos fueron ingresados como secuestros familiares, y poco más del 12,3% fueron engaños o malentendidos⁶.

Griffin, Williams, Wooldredge y Miller (2016) examinaron una muestra de 448 casos de secuestros de menores de edad en los que se emitió la alerta AMBER en Estados Unidos, con el propósito de determinar el éxito en rescatar a los niños secuestrados, y si estos sugieren rescates que salvan vidas. De los resultados obtenidos, se destacan los siguientes:

- Sobre el 95% de los niños secuestrados fueron recuperados vivos, aunque algunos de los recuperados vivos sufrieron algún daño antes de la recuperación. De esta forma, casi el 89,5% se recuperaron vivos sin haber sufrido daños físicos, abuso sexual o la negación del tratamiento médico necesario.
- Más del 25% de las alertas facilitaron la recuperación de niños secuestrados. Esto sería similar a los hallado anteriormente por Griffin et al. (2007) y Hanfland, Keppel, and Weis (1997), quienes afirman que la efectividad de AMBER se cumple en un 31,5% de las activaciones, y para The National Center for Missing and Exploited Children (NCMEC), los niños recuperados como resultado directo de la alerta AMBER alcanzó el 19,7% de los casos del periodo 2007-2011.
- Los autores hacen la observación que AMBER no necesariamente salven vidas, debido que la gran mayoría de las alertas son con motivo de secuestros familiares (61,0%) y otros secuestradores (21,4%), que - según los autores - no pondrían en peligro la vida de los niños.
- Adicionalmente, concluyen que la gran mayoría de los rescates toman sobre tres horas. Al respecto, destacan que sólo en 230 (51%) de los 448 casos se emitieron alertas dentro de las 3 horas, donde sólo en 47 casos (11%) las víctimas se recuperaron de manera segura dentro de las 3 horas siguientes a la activación⁷.

2. Experiencia internacional - implementación de sistema de alerta AMBER.

En Europa exista la Red Europea de Alerta y Rescate de niños, *AMBER Alert Europe*. Esta es una organización internacional sin fines de lucro dedicada a la protección de niños desaparecidos en peligro que conecta a los ciudadanos con las fuerzas de orden público cuando la policía cree que el público puede colaborar en su búsqueda. Esta se encuentra en 16 países, cuenta con una red policial compuesta por más de 35 expertos que representan a las fuerzas de orden de 12 países⁸.

⁶ Respecto al ajuste estricto a los criterios de activación de las alertas AMBER, Hanfland, Keppel and Weis (1997) plantean que para el éxito de la alerta se requiere una respuesta rápida en casos de secuestro de niños potencialmente mortales, donde la oportunidad de rescate es de sólo unas pocas horas. Por lo anterior, destacan la tensión que existe entre la necesidad de rapidez y responsabilidad de los funcionarios en el cumplimiento de los estrictos criterios a cumplir para la activación. Por ejemplo, en Estados Unidos, la activación requiere que el niño sea menos de 18 años; existencia de evidencia de un secuestro real; certeza de que el secuestro resulte probablemente en daños graves; y suficiente información útil, tal como descripción de la víctima y/o del autor y las circunstancias del secuestro

⁷ Anteriormente Handfland et al. (1997) habían señalado que cerca del 84% de los casos de niños rescatados requirió un periodo mayor a 3 horas desde la activación de la alerta.

⁸ Al igual que en otros lugares, cuando el sistema se activa se difunde rápidamente al público información sobre el niño secuestrado y sus secuestradores a través de distintos medios de comunicación.

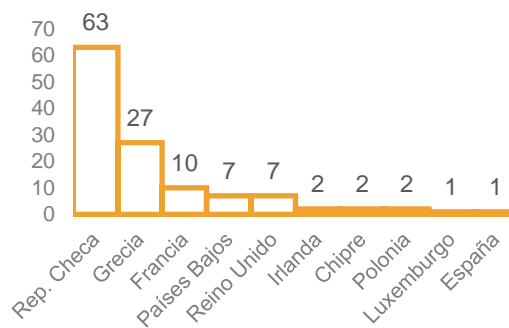
Entre los países europeos que cuentan con la alerta AMBER, desde el 1 de enero de 2019 hasta el 30 de junio del mismo año, se han registrado 21 alertas para 21 niños, donde la mayoría de estos han ocurrido en República Checa (14), seguido por los Países bajos (2), Grecia (2), Polonia (1), Francia (1) España (1). Según se señala, en el 85% de los casos existió recuperación del menor de edad.

Por otra parte, en un análisis más amplio, entre 2015 y 2019, las alertas suman 132, las que han involucrado a 142 menores de edad, y según se reporta tiene un promedio de recuperación exitosa igual al 93%. Como se observa en el siguiente gráfico, el mayor número de alertas se ha registrado en República Checa (63), seguido de Grecia (27) y Francia (7).

Tabla 2. Alertas AMBER activadas en Europa, periodo 2015-2019

| Año | N° alertas | N° menores de edad | % de recuperación exitosa |
|-------|------------|--------------------|---------------------------|
| 2019* | 21 | 21 | 85% |
| 2018 | 26 | 30 | 97% |
| 2017 | 27 | 31 | 93% |
| 2016 | 29 | 33 | 96% |
| 2015 | 29 | 27 | 93% |
| Total | 132 | 142 | 93% |

* Cifra del año 2019 hasta el 30 de junio.



Fuente: Elaboración propia, en base a cifras de Amber Alert Europe (2019)

Al respecto, Shalev & Hedges (2016) afirman que como resultado de un examen de opiniones y experiencias de oficiales involucrados en el sistema de alerta AMBER en los Países Bajos, Reino Unido, República Checa y Polonia, se concluye que este tiene potencial de conducir la recuperación rápida y segura de un niño secuestrado, así como apoyar el proceso de investigación, mejorar la relación entre la policía y los familiares del niño, y conocer expectativas del público.

3. Estados Unidos - America's Missing Broadcast Emergency Response (AMBER)

En Estados Unidos, para casos en que el niño está en riesgo grave de lesiones o de muerte, el sistema AMBER funciona como una asociación voluntaria entre las agencias encargadas de la aplicación de la ley, los organismos de radiodifusión, agencias de transporte y la industria inalámbrica para activar un boletín urgente en los casos más graves de sustracción de menores. Las emisoras se encargan de transmitir una descripción del niño secuestrado y del presunto secuestrador. Con esto se busca el compromiso de toda la comunidad en la búsqueda, y rescate seguro del menor⁹.

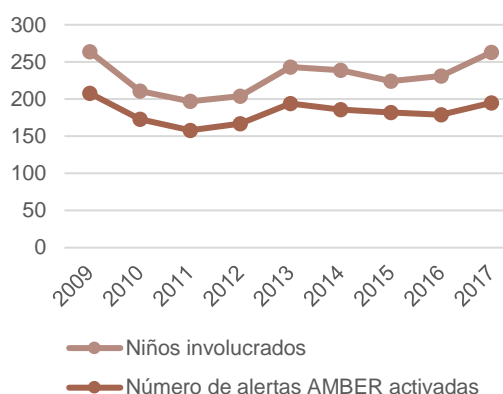
De acuerdo a datos del *National Center for Missing & Exploited Children*, desde la implementación del sistema de Alerta AMBER en 1996, se ha logrado encontrar exitosamente a 957 niños al mes de abril

⁹ El 2003 el Presidente George W. Bush promulgó una ley (No. 108-21) con la cual se apoyó las alertas AMBER, estableciendo la coordinación nacional de los programas estatales y locales, incluido el desarrollo de orientación para la emisión y difusión de Alertas AMBER, y nombramiento de un coordinador nacional del mismo, dentro de la Oficina de Programas de Justicia del Departamento de Justicia de Estados Unidos.

del año 2019. Según los datos disponibles, entre el año 2009 y 2017, se registra una disminución general del 6,3% de las alertas AMBER. Como se observa en el gráfico 2, en 2009 existieron 208 alertas que involucraron 264 niños, lo cual se incrementó en 2017 a 195 alertas, con 263 niños involucrados. Cabe destacar que el registro del año 2017 es el más alto desde el 2013.

Tabla 5. Numero de alertas AMBER desde el año 2013 a 2017.

| Año | Número de alertas AMBER activadas | Niños involucrados |
|------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| 2009 | 208 | 264 |
| 2010 | 173 | 211 |
| 2011 | 158 | 197 |
| 2012 | 167 | 204 |
| 2013 | 194 | 243 |
| 2014 | 186 | 239 |
| 2015 | 182 | 224 |
| 2016 | 179 | 231 |
| 2017 | 195 | 263 |
| Variación 2013 - 2017 | -6,3% | 8,2% |



Fuente: Elaboración propia en base a National Center for Missing & Exploited Children (2019)

Particularmente en el año 2017, de los 195 casos, 193 resultaron en una recuperación, y 39 de estos fueron recuperados como resultado directo de la emisión una alerta AMBER.

Por otra parte, se debe considerar que en Estados Unidos, la implementación de la Alerta AMBER implica cuatro tipos de categorías, siendo estas (1) secuestro Familiar (Family abduction, FA); (2) secuestro no familiar (Nonfamily abduction, NFA); (3) perdido, lesionado o desaparecido (Lost, injured or otherwise missing, LIM), y (4) fugitivo (Endangered runaway, ERU). Con esta distinción, en el periodo 2009 – 2017, el mayor número de alertas se concentra en las correspondientes a secuestro familiar (FA, 956), seguidas por las de secuestro no familiar (NFA, 533), perdido, lesionado o desaparecido (LIM, 123) y por último, fugitivo (ERU, 30). En cuanto a la evolución de cada una de estas, se registró un aumento en las alertas por secuestro familiar (+3,2%) y fugitivo (+133,3%), mientras que disminuyeron las por secuestro no familiar (-19,4%) y las tipificadas como perdido, lesionado o desaparecido (-47,4%). Lo anterior se visualiza en la tabla 6.

Tabla 6. Casos y variación porcentual según tipos de categorías de AMBER. Periodo 2009-2017.

| Tipo alerta | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Total | Var. (%) 2009-17 |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------------|
| FA | 124 | 80 | 80 | 90 | 110 | 116 | 121 | 107 | 128 | 956 | 3,2% |
| NFA | 62 | 74 | 56 | 61 | 63 | 60 | 47 | 60 | 50 | 533 | -19,4% |
| LIM | 19 | 16 | 20 | 16 | 18 | 10 | 8 | 6 | 10 | 123 | -47,4% |
| ERU | 3 | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 | 6 | 6 | 7 | 30 | 133,3% |
| Total | 208 | 173 | 158 | 167 | 194 | 186 | 182 | 179 | 195 | 1642 | -6,3% |

Fuente: Elaboración propia en base a National Center for Missing & Exploited Children (2019)

Igualmente, el *National Center for Missing & Exploited Children* (NCMEC), reporta la posibilidad de identificar casos en que falsamente se reporta la desaparición de un niño. Al respecto, para el año 2017, se identificaron 14 alertas AMBER en la cual estaban involucrados 16 niños, que posteriormente fueron

identificadas como falsas. Igualmente, se reportan aquellos casos en que nunca desapareció un niño, los que en 2017 correspondieron a 14 alertas AMBER, que infundadamente activaron la búsqueda.

Además los reportes emitidos por la autoridad en Estados Unidos permiten conocer el tiempo transcurrido entre la activación de las alertas AMBER y la recuperación exitosa de los menores de edad. Al recopilar los casos exitosos del periodo 2012 – 2017, a continuación, se observa que la mayor frecuencia ocurre en el número de casos que se resuelve entre 1 y 2 horas (22%) desde la activación de la alarma, lo cual implicó la recuperación de 72 niños. En el otro extremo, la menor frecuencia se registra en los casos que tomaron más de 48 horas (3%) desde la activación de la alarma, lo que involucro 10 niños durante el periodo analizado.

Tabla 7. Tiempo transcurrido entre la activación de la alerta AMBER y la recuperación exitosa de los menores de edad.

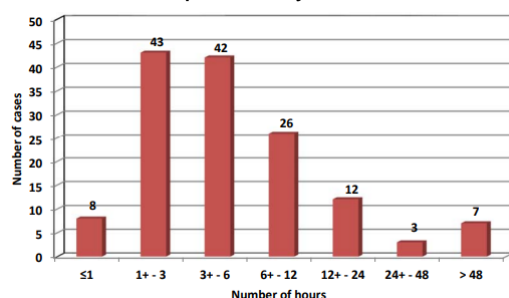
| Rango de tiempo | N° de casos | % de casos | N° de niños | % de niños |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 0 - 1/2 hora | 14 | 5% | 20 | 6% |
| 1/2 hora - 1 hora | 32 | 12% | 45 | 13% |
| 1 - 2 horas | 60 | 22% | 72 | 20% |
| 2 - 3 horas | 37 | 13% | 48 | 14% |
| 3 - 4 horas | 24 | 9% | 28 | 8% |
| 4 - 5 horas | 15 | 5% | 23 | 6% |
| 5 - 6 horas | 16 | 6% | 18 | 5% |
| 6 - 12 horas | 37 | 13% | 44 | 13% |
| 12 - 24 horas | 25 | 9% | 33 | 9% |
| 24 - 48 horas | 10 | 4% | 14 | 4% |
| + 48 horas | 7 | 3% | 10 | 3% |
| Total | 277 | 100% | 355 | 100% |



Fuente: Elaboración propia en base a National Center for Missing & Exploited Children (2019)

La información disponible también permite identificar el tiempo transcurrido entre el reporte de desaparecido de un menor de edad y la activación de la alerta AMBER. Particularmente de los 141 casos del año 2017, en 119 casos – equivalente al 84,3% del total – demoró menos de 12 horas entre el reporte de la desaparición y la activación de la alerta, mientras que en el extremo superior, 7 casos (4,9%) demoraron más de 48 horas. En el gráfico 1 se puede ver las cifras con mayor detalle.

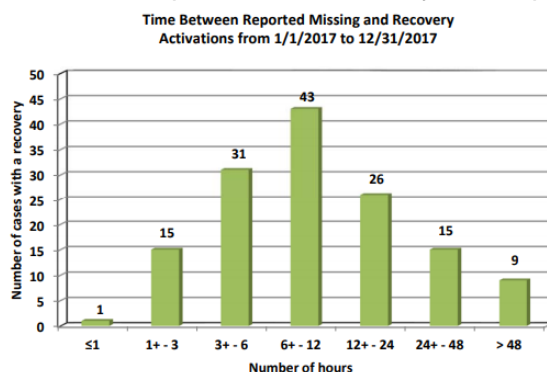
Gráfico 1. Tiempo entre el reporte de la desaparición y la activación de la alerta, año 2017.



Fuente: National Center for Missing & Exploited Children, 2018.

Por otra parte, respecto al tiempo transcurrido entre que se reporta la desaparición del menor y la recuperación de la alerta AMBER, de los 141 casos del año 2017, en el gráfico 2 se observa que 43 requirió entre 6 y 12 horas, mientras que 47 se resolvieron en menos de 6 horas. En el gráfico 2, se observa la distribución completa.

Gráfico 2. Tiempo entre el reporte de desaparición del menor y la recuperación, año 2017.



Fuente: National Center for Missing & Exploited Children, 2018

Por último, el reporte del *National Center for Missing & Exploited Children* (2018) da cuenta de los motivos de éxito en la recuperación de menores. Al respecto destaca que un 28,2% de los casos se resuelve por reconocimiento del niño y/o secuestrador y un 23,1% porque el secuestrador escucha la alerta AMBER y decide liberar al menor. De acuerdo a los datos reportados, tan sólo un 2,6% de los casos del año 2017 se resolvió porque con motivo a la activación de la alerta AMBER se logró convencer al secuestrador para que se entregara. El resto de los casos se visualizan en la siguiente tabla 8.

Tabla 8. Razones de historias exitosas, año 2017.

| Resumen de historias exitosas | N° casos | % de casos | N° de niños | % de niños |
|--|-----------|-------------|-------------|-------------|
| Individuo o aplicador de la ley reconoce niño y/o secuestrador | 11 | 28,2% | 17 | 32,1% |
| Reconocimiento de vehículo | 10 | 25,6% | 11 | 20,8% |
| Secuestrador escucha alerta AMBER y libera al menor | 9 | 23,1% | 11 | 20,8% |
| Individuo sabía del paradero del secuestrador y/o niño | 4 | 10,3% | 8 | 15,1% |
| Aplicadores de la ley reciben datos de individuos | 4 | 10,3% | 4 | 7,5% |
| Individuos escuchan alerta AMBER y convenció al secuestrador para que se entregara | 1 | 2,6% | 2 | 3,8% |
| Total | 39 | 100% | 53 | 100% |

Fuente: National Center for Missing & Exploited Children, 2018

Referencias

- National Center for Missing & Exploited Children, 2019. Programas de alerta AMBER a nivel internacional. Disponible en: <http://www.missingkids.org/gethelpnow/amber>
- Department of Justice, 2019. Amber Alert. Disponible en: <https://ojp.gov/newsroom/pdfs/amberfaqesp.pdf>
- Centro Nacional de Desaparecidos, 2019. Informe “Personas desaparecidas” en España 2019, Ministerio del Interior del Gobierno de España. Disponible en: http://www.interior.gob.es/documents/10180/9814700/2019_02_21+INFORME+DE+PERSONAS+DESAPARECIDAS.PDF/72e112d3-ce2f-4653-8527-6e5c5649e4ce
- National Center for Missing & Exploited Children, 2018. Analysis of AMBER Alert Cases in 2017. Disponible en: <https://ojdp.ojp.gov/sites/g/files/xyckuh176/files/pubs/252164.pdf>
- US. Department of Justice, Office of Justice Programs, 2019. America’s Missing: Broadcast Emergency Response: Statistics. Disponible en: <https://www.amberalert.gov/statistics.htm>
- Amber Alert EU, 2019. Statistics & results: Statistics AMBER Alert 2019. Disponible en: <https://www.amberalert.eu/statistics/>
- National Center for Missing & Exploited Children, 2019. Amber Alert. Disponible en: <http://www.missingkids.org/gethelpnow/amber>
- Timothy Griffin, Joshua H. Williams, John Wooldredge & Danielle Miller (2016). Does AMBER Alert “save lives”? An empirical analysis and critical implications? Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/0735648X.2014.1003577?needAccess=true>
- Shalev & Hedges, 2016. The more eyes the better? A preliminary examination of the usefulness of child alert system in the Netherlands, United Kingdom, Czech Republic and Poland. Disponible en: http://ftp.amberalert.eu/research/university_portsmouth_usefulness_child_alerts.pdf
- BCN. 2019. Procedimiento de búsqueda de personas extraviadas: Comparación de elementos centrales, Chile - Argentina. Elaborado por: Cavada Herrera, Juan Pablo. <http://bcn.cl/2ax6s> (agosto, 2019)
- BCN, 2015. Procedimiento de búsqueda de personas desaparecidas: Chile y España. Elaborado por: Matías Meza-Lopehandía G. <http://bcn.cl/2ax6u> (agosto, 2019).

Disclaimer

Asesoría Técnica Parlamentaria, está enfocada en apoyar preferentemente el trabajo de las Comisiones Legislativas de ambas Cámaras, con especial atención al seguimiento de los proyectos de ley. Con lo cual se pretende contribuir a la certeza legislativa y a disminuir la brecha de disponibilidad de información y análisis entre Legislativo y Ejecutivo.



Creative Commons Atribución 3.0
(CC BY 3.0 CL)