Biblioteca del Congreso Nacional de Chile

Elementos técnicos de los corredores humanitarios y experiencia internacional

Serie Minuta Nº 08-26 26/01/2026

por Mauricio Phelan y Pablo Morales Estay

Resumen

Los corredores humanitarios son un instrumento diseñado para garantizar el auxilio a civiles en zonas de conflicto. Su efectividad depende de un diseño operativo adecuado de acuerdo a ciertos elementos técnicos básicos comprendidos en marcos legales vigentes, comités técnicos de supervisión en terreno y sistemas de financiamiento diversificados. Por lo tanto, los resultados varían según cada caso, es por ello que en esta minuta se revisan algunos de los más recientes y exitosos, que van desde Sudán del Sur y la Unión Europea, hasta resultados mixtos o fallidos en Siria, Yemen, Ucrania y Gaza, donde se evidencia que los corredores humanitarios enfrentan riesgos críticos como la instrumentalización política, ataques a convoyes, entre otros. La fragilidad de estos mecanismos ante las violaciones del cese al fuego y el escepticismo por parte de los propios civiles sobre las zonas declaradas como seguras evidencian la urgencia de contar con sistemas de monitoreo independientes y una mayor responsabilidad jurídica internacional.

Disclaimer: Este trabajo ha sido elaborado a solicitud de parlamentarios del Congreso Nacional, bajo sus orientaciones y particulares requerimientos. Por consiguiente, sus contenidos están delimitados por los plazos de entrega que se establezcan y por los parámetros de análisis acordados. No es un documento académico y se enmarca en criterios de neutralidad e imparcialidad política.

Departamento de Estudios, Extensión y Publicaciones - Biblioteca del Congreso Nacional
eMail: lphelan@bcn.cl pmoralesestay@bcn.cl , Anexo: 1841 y 1888

Introducción

Los "corredores humanitarios" surgen como respuesta práctica a un problema clásico del derecho internacional humanitario (DIH): ¿cómo garantizar acceso y protección a civiles en medio de hostilidades intensas sin resolver primero el conflicto político o militar de fondo?

Aunque la idea de rutas seguras para víctimas de guerra se remonta, al menos, a la Segunda Guerra Mundial (por ejemplo, evacuaciones tipo Kindertransport de niños judíos hacia el Reino Unido en 1938-39), el lenguaje contemporáneo de "corredor humanitario" (*humanitarian corridor*) se consolida sobre todo en el periodo posterior a la Guerra Fría, con las crisis de Irak (kurdos en el norte tras la guerra del Golfo), Somalia y Bosnia en los años noventa.

En este período, el Consejo de Seguridad de la ONU y agencias humanitarias empiezan a hablar explícitamente de "*relief corridors*" o "*relief operations*" como herramientas para compatibilizar el respeto a la soberanía estatal con la obligación de permitir la asistencia a civiles.

En 1990, la Asamblea General de la ONU aprobó la resolución 45/100, que "reconoce el concepto de corredores de socorro por motivos humanitarios -no políticos ni militares-" como vía para facilitar la asistencia en conflictos armados. Esto no crea una categoría jurídica autónoma, pero legitima políticamente la herramienta dentro de la arquitectura de la ONU.[1]

Desde entonces, los corredores humanitarios han aparecido con frecuencia en debates y operaciones en Bosnia, Chechenia, Siria, Yemen, Ucrania, Gaza, Tigray (Etiopía) y otros escenarios, convirtiéndose en un instrumento híbrido: a la vez humanitario, político y, de facto, también militar, en la medida en que su implementación implica control del territorio y de la fuerza.

Para responder a la solicitud parlamentaria, el documento desarrolla en una primera parte las características técnicas y operativas de los corredores humanitarios, para luego dar revisión a casos donde se hayan implementado, con los respectivos actores u organismos involucrados.

Características técnicas y operativas

Desde la perspectiva de su implementación y uso, los corredores humanitarios son entendidos como espacios de alivio establecidos con un propósito humanitario específico, pues se establecen con el objetivo de salvar vidas o reducir el sufrimiento de una población o grupo de personas. El alivio se da principalmente en dos funciones que son la evacuación a través de áreas seguras, o la entrega de apoyo médico, alimentos o combustible.

En todos los casos, se reconocen por tres características centrales:

a) Acuerdo entre todas las partes, ya que se hace necesario el

[1] Naciones Unidas (1990). Asistencia humanitaria a las víctimas de desastres naturales y situaciones de emergencia. Disponible en: https://docs.un.org/es/A/RES/45/100

consentimiento de los actores involucrados, pues depende de las acciones y omisiones, tanto de Estados como de beligerantes que controlan los territorios, por lo que un corredor no es viable sin un acuerdo que asegure el tránsito, o entrega de ayuda[2].

b) Alcance limitado, ya que los corredores humanitarios están limitados en tiempo y espacio, no son estructuras permanentes, sino que se emplazan en territorios específicos como por ejemplo caminos, puentes o pasos de ríos, durante una ventana de tiempo determinada, conocida también como días de tranquilidad.
c) Involucramiento de una tercera parte, pues en la negociación de dos partes en conflicto, la participación de otra neutral se hace necesaria para implementar y supervisar las medidas.

Estos tres elementos explican, en términos generales, cómo los corredores deberían ser negociados y cuáles son las excepciones que se activan en zonas de conflicto, como parte de una solución no permanente, diseñada principalmente para salvar vidas.

Ahora bien, para la operacionalización efectiva de los corredores, los decisores tienen que considerar una serie de criterios que son indispensables para garantizar la seguridad de este mecanismo. El primero de ellos es contar con un marco legal y normativo vigente, ya que quienes toman la decisión, por lo general, utilizan nichos legales existentes en vez de crear marcos legales nuevos[3]. Por ejemplo, en la Unión Europea se utilizó el Artículo 25 del Código de Visados Schengen que establece una base legal para emitir visados con Validez Territorial Limitada (LTV).

Este marco permitió a Italia en 2015 la emisión de visas excepcionales por razones humanitarias para recibir a refugiados sirios provenientes de la frontera con Líbano. Esto se logró gracias a la firma de un Memorando de Entendimiento con una coalición de comunidades cristianas encabezados por la Comunidad de Sant' Egidio que otorgó patrocinios para facilitar los trámites consulares y el viaje en avión para llegar a Italia. De tal manera, el corredor se logró desde uno de los campos de refugiados en el Líbano hasta territorio italiano mediante un puente aéreo[4].

En este caso, más que un camino físico para lograr una ruta de evacuación en medio de una zona de combate, se logró una vía legal segura mediante mecanismos administrativos y logísticos para obtener documentación y volar hacia un territorio seguro. Cabe destacar que la coalición de comunidades cristianas funcionó como un núcleo de coordinación.

Esta figura alude a un segundo criterio operativo, que es la necesidad de contar con un Comité Técnico Conjunto que permita que los acuerdos se materialicen en

[2] Helena W.A. Bijl. (2024). "Humanitarian Corridors: Can we do better?". Disponible en: https://bit.ly/49DCPV8
[3] Peter Szöke. (2024). "Humanitarian Corridors: Solidarity, Security and Legality in Handling the Refugee Crisis". Disponible en: https://bit.ly/4qx78Ec
[4] EU Working Group of the Humanitarian Corridors Project. (2016). "Humanitarian Corridors: implementation procedures for their extension on a European scale". Disponible en: https://bit.ly/4pRit0I

acciones seguras en el terreno. Son estructuras operativas conformadas ya sea por otros Estados, como organismos internacionales o regionales, que además se encargan de verificar que se cumplan las acciones.

Tal criterio tuvo un rol preponderante en el conflicto entre Sudán y Sudán del Sur en 2013, dominado por una guerra civil caracterizada por elementos étnicos y sectarios, particularmente entre los grupos dinka y nuer, que generó inseguridad alimentaria en todos los territorios y casi un millón de personas desplazadas sin acceso a servicios sanitarios, fundamentalmente en el norte de Sudán del Sur.

Debido a que las ayudas humanitarias se realizaban mediante costosos lanzamientos aéreos, el Programa Mundial de Alimentos (PMA) de Naciones Unidas gestionó con ambas partes la firma de un Memorando de Entendimiento -firmado en junio de 2014- que incluyó a Sudán, Sudán del Sur y el PMA para abrir un corredor humanitario transfronterizo directo entre Sudán hacia Sudán del Sur que permita el transporte de alimentos con un costo menor y la autorización de una ruta fluvial por el Río Nilo Blanco.

Esto permitió que más de 300 mil personas que estaban en peligro de hambruna, recibieran alimentos[5]. La contribución del PMA como un Comité Técnico Conjunto no solo en el diseño logístico del corredor, sino en el monitoreo semanal para ver el progreso y apego al memorando, además de realizar inspecciones en los puntos de parada y control a lo largo de la ruta para resolver disputas técnicas. Este espacio liberado fue el único salvavidas para la población de los estados del norte de Sudán del Sur[6].

Un tercer criterio operativo es la necesidad de contar con un sistema de financiamiento y patrocinio, que involucra a distintos tipos de presupuestos, no solamente estatales, sino también privados, organismos multilaterales, organismos no gubernamentales y donaciones de otros Estados, con el propósito de dar un mayor alcance y liberar de carga fiscal a los estados receptores[7].

Aunque cada caso tiene sus propias fuentes de financiamiento, los modelos híbridos buscan el equilibrio entre la responsabilidad pública y privada, donde los Estados pueden cubrir gastos específicos como el transporte o la salud pública, mientras que las organizaciones civiles gestionan la acogida diaria, servicios o logísticas de última milla para proteger los suministros.

Desde esta perspectiva, es preciso señalar que la ayuda económica enfrenta en el terreno dificultades que van más allá de la cooperación, principalmente cuando una de las partes en conflicto desvía la ayuda para beneficiar a sus propias bases de apoyo. Por ejemplo, cuando grupos armados recaudan impuestos sobre la prestación de ayuda, o controlan los puntos de distribución para proveer de recursos a sus estructuras y comunidades. Esto, además de las posibilidades de

[5] World Food Programme (WFP). (2015). "Joint Statement On Progress Made In The Passage Of Humanitarian Assistance Through Sudan To South Sudan". Disponible en: https://bit.ly/3M0hP2W
[6] Ibíd 2.
[7] UN-CMCoord (2018). "UN-CMCoord Field Handbook". Disponible en: https://bit.ly/3LNy3fG

saqueo de instalaciones y convoyes, convierte la ayuda en un botín de guerra.

Durante 2025, el financiamiento humanitario a nivel global fue liderado por Estados Unidos, con US$ 3.423 millones, que representan el 13,9% del total, mientras que la Unión Europea le siguió con US$ 3.182 millones, representando el 12,9%. Del lado de los receptores, el Programa Mundial de Alimentos fue la principal organización receptora de ayuda, con más de US$ 5 mil millones, seguido de ACNUR con US$ 1.950 y UNICEF, con US$ 1.783. En cuanto a las ONG, la Cruz Roja fue la principal receptora, con más de US$ 757 millones. Por su parte, la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) recibió US$ 225 millones.

Cabe destacar que más de US$ 997 millones fueron gestionados por organizaciones privadas e individuos, lo que demuestra su importancia en el ecosistema global de ayuda humanitaria, ya que ejecuta proyectos puntuales y entrega servicios específicos[8].

La consideración de estos criterios es esencial a la hora de evaluar, pero también de diseñar cualquier plan que apunte a los corredores humanitarios como una solución, ya que, la efectividad de los corredores humanitarios no depende exclusivamente de una voluntad política, sino de un diseño operativo que combina diversos factores, desde un marco legal sólido, comités técnicos con capacidad de supervisión en terreno, hasta un sistema de financiamiento diversificado.

Corredores humanitarios con resultados mixtos o parciales

A diferencia de los casos mencionados anteriormente (Kindertransport en 1938-39; Sudán del Sur en 2014; y el Líbano en 2015), existen otras iniciativas de corredores humanitarios, los cuales han tenido resultados limitados o mixtos. A continuación, una revisión de casos seleccionados en los últimos años.

- **Siria (2012–2020): corredores altamente politizados**

En la guerra de Siria, la ONU y sus socios establecieron múltiples mecanismos de acceso, incluidos corredores transfronterizos (por ejemplo, desde Turquía) y rutas negociadas dentro del país para asistir zonas sitiadas como Alepo oriental o Ghouta Oriental[9].

Problemas recurrentes:

- Obstrucciones deliberadas, bombardeos a convoyes, denegación de autorizaciones de movimiento y uso de los corredores como fichas de negociación política por parte del gobierno y grupos armados[10].
- En varios casos, las "ofertas" de corredores para que civiles salieran de zonas sitiadas estuvieron ligadas a acuerdos de rendición y desplazamiento forzado de población, lo que críticos describen como "limpieza" bajo ropaje

[8] FTS (2025). Humanitarian aid contribution. Disponible en: https://c.bcn.cl/PlJIka
[9] Global Centre for the Responsibility to protect (2015). "Failure to Protect: Syria and the UN Security Council". Disponible en: https://c.bcn.cl/EeOBHW
[10] Ibíd.

humanitario[11].

Balance:

- Algunos envíos de ayuda llegaron efectivamente a población en riesgo, evitando hambrunas locales[12].
- Sin embargo, estudios comparativos concluyen que los corredores sirios han sido, en conjunto, más un ejemplo de instrumentalización y fracaso parcial que de éxito sostenido, con un alto costo para la percepción de neutralidad humanitaria[13].

- **Yemen (2015- a la fecha): intentos fallidos y acceso limitado**

En Yemen, la prolongada guerra y la fragmentación del control territorial han hecho extremadamente difícil el establecimiento de corredores estables. Los esfuerzos de la ONU para crear rutas seguras hacia y desde puertos clave como Hudaydah, o corredores internos como hacia Taiz, se han enfrentado a bloqueos, destrucción de infraestructura y falta de garantías de seguridad.[14]

Evidencia:

- Estudios de logística humanitaria señalan que menos del 40% de las carreteras del norte de Yemen eran funcionales durante campañas de ayuda clave, afectando gravemente cualquier intento de corredor[15].
- Las negociaciones para tratos especiales en ciertas rutas han fracasado repetidamente o han sido violadas, con ataques a convoyes o confiscación de ayuda[16].

Resultado:

- Yemen se cita frecuentemente como caso de fracaso de los corredores humanitarios, donde el nivel de violencia, la fragmentación y el uso de la hambruna como arma de guerra han dejado a los corredores como aspiraciones más que como realidades operativas[17].

- **Etiopía (2020-2023): ejemplo de éxito parcial tras reapertura**

En la región de Tigray, Etiopía, millones de personas quedaron aisladas durante meses por un bloqueo gubernamental que impidió la llegada de alimentos, medicinas y combustible. La reapertura de corredores humanitarios tras los acuerdos de noviembre de 2022 permitió el ingreso de ayuda a gran escala[18].

---

[11] Uppsala Universitet (2021). Humanitarian Corridors: Can we do better? Disponible en: https://c.bcn.cl/3z0AFu
[12] KMF (2025). International Humanitarian Corridors: an experience of logistical. Disponible en: https://c.bcn.cl/ibGzGe
[13] Ibíd 11.
[14] Bonik Barta (2025). Humanitarian corridors largely failed in conflict-ridden areas. Disponible en: https://c.bcn.cl/b7pu1L
[15] Ibíd 12.
[16] Ibíd 14.
[17] Ibíd 14.
[18] University of San Diego (2025). "What Is a Humanitarian Corridor? Purpose & Protocols Explained". Disponible en: https://c.bcn.cl/G8i2M9

Impacto:
- Fuentes humanitarias subrayan que la reapertura de los corredores contribuyó a prevenir una hambruna aún más amplia y a restablecer servicios esenciales[19].
- Sin embargo, la continuidad del acceso ha sido intermitente y condicionada por tensiones políticas, ilustrando que el éxito fue real pero parcial y frágil[20].

- **Ucrania (2022- a la fecha): logros y violaciones**

La invasión rusa a gran escala en 2022 dio lugar a múltiples intentos de establecer corredores humanitarios, especialmente en ciudades sitiadas como Mariúpol, Volnovaja y otros puntos del Donbás.

Elementos de relativo éxito:
- Algunos corredores, negociados con mediación de la Cruz Roja (CICR) y la ONU, permitieron la evacuación de decenas de miles de civiles y el ingreso puntual de asistencia. Estudios sobre Ucrania destacan avances respecto a casos anteriores en términos de demarcación clara de rutas, anuncios públicos y participación comunitaria en la organización de evacuaciones[21].
- La infraestructura relativamente moderna de Ucrania (red vial y ferroviaria) facilitó la operatividad logística de ciertas rutas, pese a los daños causados por la guerra[22].

Violaciones y fracasos:
- Ataques y bombardeos durante ceses al fuego anunciados, especialmente en Mariúpol, provocaron la cancelación de evacuaciones pocas horas después de haber comenzado[23].
- El uso de corredores para trasladar población hacia territorios bajo control ruso ha generado acusaciones de deportaciones forzadas, cuestionando el carácter genuinamente voluntario y humanitario de algunas "evacuaciones"[24].

- **Franja de Gaza (2023- a la fecha)**

En el contexto de los enfrentamientos entre Israel y actores palestinos, se han negociado repetidamente "pausas humanitarias" y rutas de evacuación, por ejemplo, dentro de la Franja de Gaza o mediante propuestas de corredor marítimo entre Chipre y Gaza para entrega de ayuda[25].

---

[19] Ibíd.
[20] KMF (2025). International Humanitarian Corridors: an experience of logistical. Disponible en: https://c.bcn.cl/ibGzGe
[21] Ibíd.
[22] Ibíd 20.
[23] Relief Web (2022). How humanitarian corridors work to help people in conflict zones. Disponible en: https://c.bcn.cl/VUoCh9
[24] Global Centre for the Responsibility to protect. "Failure to Protect: Syria and the UN Security Council". Disponible en: https://c.bcn.cl/EeOBHW
[25] Council on Foreign Relations (2023). How Do Humanitarian Corridors, Cease-Fires, and

Problemas:

- Ataques a zonas declaradas "seguras" y a rutas de evacuación (por ejemplo, bombardeos cerca de caminos designados como vías de salida) han alimentado el escepticismo sobre la efectividad y credibilidad de estos corredores[26].
- La discusión actual resalta la necesidad de mecanismos de monitoreo robustos y de responsabilidad política y jurídica ante violaciones.
- Bloqueo por parte de Israel de la entrega de ayuda humanitaria de Naciones Unidas, en territorios palestinos ocupados[27].
- Cierre del Centro de Salud de la UNRWA (Agencia para los Refugiados Palestinos de Naciones Unidas) en Jerusalén por parte de autoridades israelíes.[28]

Tabla N°1: Cuadro resumen casos seleccionados

Caso	Fecha	Organismos Mediadores/ Facilitadores	Contexto Principal	Efectividad	Logros Clave	Fracasos Principales
Siria	2012-2020	Consejo de Seguridad ONU; OCHA; CICR; OMS; mediación Rusia-Turquía (Astaná)	Corredores internos y transfronterizos	Fracaso con instrumentalización	Entrega parcial (7.4M alcanzados en 2019); 4 puntos de cruce autorizados	Veto ruso redujo cruces a 1; 130+ ataques a convoyes; desplazamientos forzados
Yemen	2015-actual	ONU (Enviado Especial); OCHA; Acuerdo de Estocolmo (2018); PMA; CICR	Fragmentación territorial; bloqueo puertos	Fracaso operativo	Rutas puntuales negociadas a puertos clave	Menos del 40% carreteras funcionales; bloqueos sistemáticos; hambruna como arma
Etiopía	2020-2023	Unión Africana (mediación Pretoria); ONU (HCT); UE; EEUU; CICR; PMA	Bloqueo gubernamental; post-acuerdo paz	Éxito parcial post-acuerdo	800+ camiones/mes (2023); caída de la malnutrición del 30% al 18%	Acceso intermitente en zonas disputadas; presencia milicias
Ucrania	2022-actual	CICR; ONU (Secretario General); Turquía (mediación Estambul); OCHA	Invasión rusa; negociaciones bilaterales	Mixto (violaciones frecuentes)	Evacuación decenas de miles; demarcación clara de rutas	Bombardeos durante ceses al fuego; acusaciones de deportaciones forzadas
Gaza	2023-actual	ONU; CICR; Egipto; Qatar; EEUU (mediación); UNRWA; OMS	Pausas humanitarias; propuestas corredor marítimo	Fracaso parcial	Evacuaciones limitadas en rutas designadas; entregas puntuales vía Rafah	Ataques a zonas "seguras"; bloqueo prolongado; instrumentalización política

Pauses Address Violence in Conflict? Disponible en: https://c.bcn.cl/HkEeMg

[26] University of San Diego (2025). "What Is a Humanitarian Corridor? Purpose & Protocols Explained". Disponible en: https://c.bcn.cl/G8i2M9

[27] Naciones Unidas (2026). Las restricciones de Israel a la ayuda humanitaria dirigida a los palestinos violan el derecho internacional. Disponible en: https://c.bcn.cl/8vZMhi

[28] Ibíd.