

En abril de 1966 el arqueólogo francés, que descubrió en enero de 1953 el Tesoro de Vix, decía: "... Mais ce qu'il me faut, voyez-vous, c'est la nécropole des guerriers de Vix. Où est-elle? sacrebleu!". Sin embargo, ¡parecía que sería tan fácil!

También nosotros podemos preguntar: ¿Dónde están las tumbas del período de Ghatchi, de Tulán, etc.

Mientras tanto hemos encontrado varias tumbas del período Tambillo, final de nuestro paleolítico (Anales de la Universidad del Norte, Nº 4, 1965). También hemos hablado varias veces de los cráneos "Tipo chato", de los cementerios Quitor 2-5-6.

En su artículo "Comparación de poblaciones precolombinas del Norte de Chile. Empleo de rasgos morfológicos de variación discontinua" en *Antropología* Nº 2, del Centro de Estudios Antropológicos de la Universidad de Chile, 1964, el Profesor Juan Munizaga trató su tema casi únicamente con los "rasgos que corresponden a huellas de vasos sanguíneos", dejando de lado los "rasgos craneanos de origen más bien heterogéneo que se consideran útiles para el estudio de poblaciones americanas". Naturalmente que para el científico antropólogo lo primero tiene más importancia, pero lo segundo supera por sus rasgos espectaculares. La serie Australopiteco, Pitcantropo, Neanderthal, Sapiens, es demasiado conocida para disminuir su importancia. Naturalmente se trata de una secuencia casi artificial, pues faltan los elementos de sucesión en el mismo lugar, como también los elementos de propagación de esta secuencia.

El caso tan extraño y especial de San Pedro de Atacama, mostrando en su material lítico y agro-alfarero una secuencia tan perfecta, esta vez no artificial, ¿tendría también su comprobante en los rasgos antropológicos? La arqueología no puede contestar (relaciones, dependencia, etc), y lo importante es la antropología física.

En África, Asia, Europa, se multiplican los hallazgos acerca del Hombre Primitivo.

En 1964 un nuevo Sinántropo en la provincia de Shensi en el Norte central de China; en 1965 en Hungría un Arquentropo muy cercano del Sinántropo, cosa que nadie pensaba podría existir en Europa; cerca de Nice (Francia) vestigios de habitación de 200.000 años, 50.000 años más antiguos que los del Sur de Italia. Datos C. 14 comprueban ahora la existencia del hombre en Borneo hace 39.000 años y 20.000 en las Filipinas. En Australia (Mont - Moffat) dibujos de manos en cuevas, presentan una antigüedad de 14.180 años a. de Cr. (c. 14).

Todo eso demuestra que los hallazgos arqueológicos y antropológicos están en sus principios y nos reservan todavía bastantes sorpresas. En América, sin hablar de los interesantísimos descubrimientos bajo las aguas y en las dos orillas del Estrecho de Bering que comprueban el paso del hombre primitivo de Asia a América antes de la formación de este estrecho en la última deglaciación, estamos todavía bajo dos "impresiones": la mala, subsecuente a las teorías de Ameghino y la convicción que el Hombre Americano no puede tener más que 20.000 años.

En el N° 4 de los Anales de la Universidad del Norte (1965) hemos divulgado el descubrimiento de un maxilar superior humano fósil y el hallazgo de cinco nuevas tumbas en Tambillo. Hoy damos más detalles y su relación con todo el grupo de cráneos de **San Pedro de Atacama** que llamamos "Tipo Chato".

De las últimas cinco tumbas encontradas en marzo de 1966, solamente una nos entregó un cráneo que fue posible reconstituir casi enteramente, y del cual hemos dibujado el perfil sobre el del Neanderthal de la Chapell-aux-Saints. Ahora publicamos su foto (Lám. 1) y dibujo (Lám. 4) con los perfiles del Paleantropo de la cueva superior de Choukoutien (Pekín) (Lám. 6). Nadie negará la similitud. Ellos también tienen la mandíbula inferior tipo Sapiens —como se dice—, con mentón.

La teoría que hemos sostenido cuando encontramos el "pre-proyectil point" en Ghatchi, que el hombre pasó el Estrecho de Bering antes de la última deglaciación, está ahora comprobada por los descubrimientos de la comisión ruso-norteamericana del mismo estrecho y difundida por Hans - George Bandi, Annette Laming Empereire, subiendo hasta 100.000 años.

El grupo de cráneos de "Tipo Chato" nos había llevado a decir que no podríamos afirmar si la mezcla de Neandertaloide y Sapiens se había realizado antes del paso por Bering, o en América misma. El cráneo de **Tambillo** inclina la cuestión en favor de la segunda hipótesis.

Ahora bien, ¿en qué consiste el grupo de "Tipo Chato"? Tiene tres características:

- 1) arcada supraciliar pronunciada,
- 2) frente huyente,
- 3) occipital bajo y alargado;

además de la altura Bregma - Basión (ABB) muy reducida.

Para ser más claros ofrecemos un dibujo (lám. 7) del cráneo tipo común del final de la cultura atacameña, cuando había desaparecido totalmente el "Tipo Chato", para mostrar su diferencia. Indicamos la medida ABB.

En seguida (Lám. 8 y sig.) damos dibujos de deformaciones artificiales de tipo "Tabular Oblicua", con la cual algunos dicen que podríamos equivocarnos, pero donde siempre se aprecia el lugar de aplastamiento frontal, que le da también una frente huyente, pero no el occipital bajo (éste queda siempre arriba, a pesar de una forma alargada del cráneo). También la deformación "Tabular Oblicua" aumenta la distancia ABB. Naturalmente no tratamos de la deformación "Tabular Erecta" que es el tipo opuesto de nuestro "Tipo Chato".

También hay que insistir sobre el hecho de que el cráneo "Tipo chato" se encuentra en los cementerios más antiguos de **San Pedro de Atacama** para desaparecer totalmente en los más recientes.

Quitor 7: 5 sobre 27 adultos normales: todos en la I fase y la 1ª parte de la II fase del agro-alfarero de San Pedro.

Quitor 8: 7 sobre 44 adultos, todos en las mismas fases.

Quitor 5: 22 sobre 237 adultos normales: 20 en las mismas fases y 2 solamente en la 2ª parte de la II fase.

Quitor 2: 8 sobre 94 adultos normales: todos en la 1ª parte de la II fase.

Quitor 6: 29 sobre 279 adultos normales: 27 en la 1ª parte de la II fase y 2 solamente en la 2ª parte.

Sequitor acequia (Alambrado): 13 seguros, 5 dudosos sobre 200 adultos normales: todos en la I fase y la 1ª parte de la II.

Solor 3 Occidental: 4 sobre 65 adultos normales. Todos en la I fase y la 1ª parte de la II fase.

Solor 6: 4 sobre 25 adultos normales. Todos en la 1ª parte de la II fase.

Tchaputchayna: 4 sobre 45 adultos normales. Todos en la 1ª parte de la II fase.

Este "Tipo Chato" se presenta también en **Quitor 1**, con 14 sobre 40 adultos normales, en **Vilama**, con 1 sobre 12 y en **Solor 4**, con 1 sobre 27.

Al mirar los dibujos se notan diferencias, en especial en el occipital, lo que es normal, pues estamos demostrando cómo van disminuyendo, hasta desaparecer, los rasgos primitivos del cráneo de Tambillo y los vestigios más recientes "de un grupo racial más antiguo que cualquier fósil encontrado hasta ahora en América" como nos decía el doctor A. Krieger, decano de la facultad de Washington.

Como lo hemos dicho al principio: ¿cuándo y dónde encontraremos los cementerios de **Ghatchi**, de **Tulán**, del **Mesolítico**, a pesar de tener su material lítico? ¡Tantas destrucciones por erosión y por descomposición!

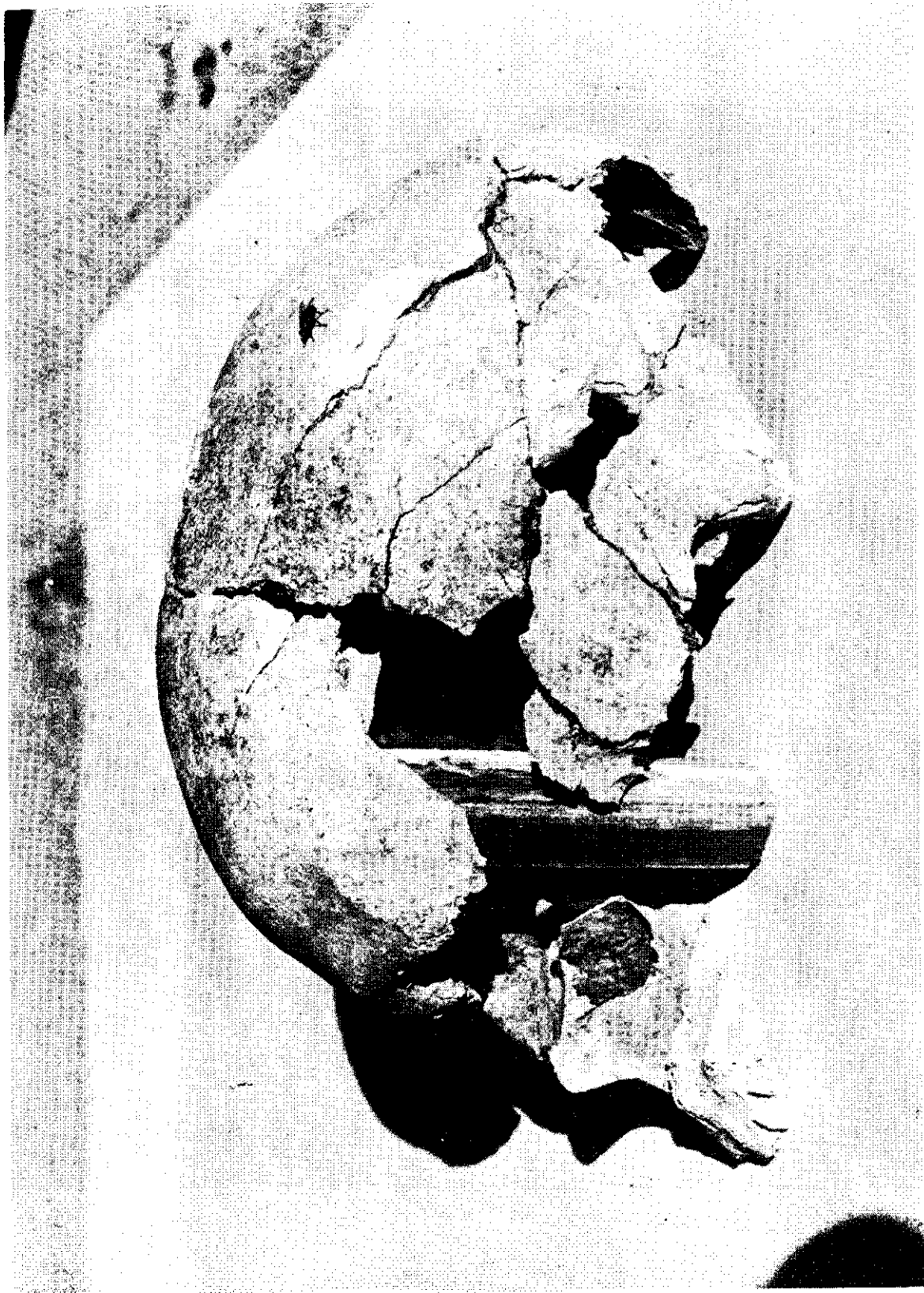
El Instituto Nuclear de Francia está estudiando la fecha por C. 14 del cráneo de **Tambillo**. La primera experiencia no resultó por falta de materia orgánica en los huesos enviados. Esperamos la segunda prueba.

II

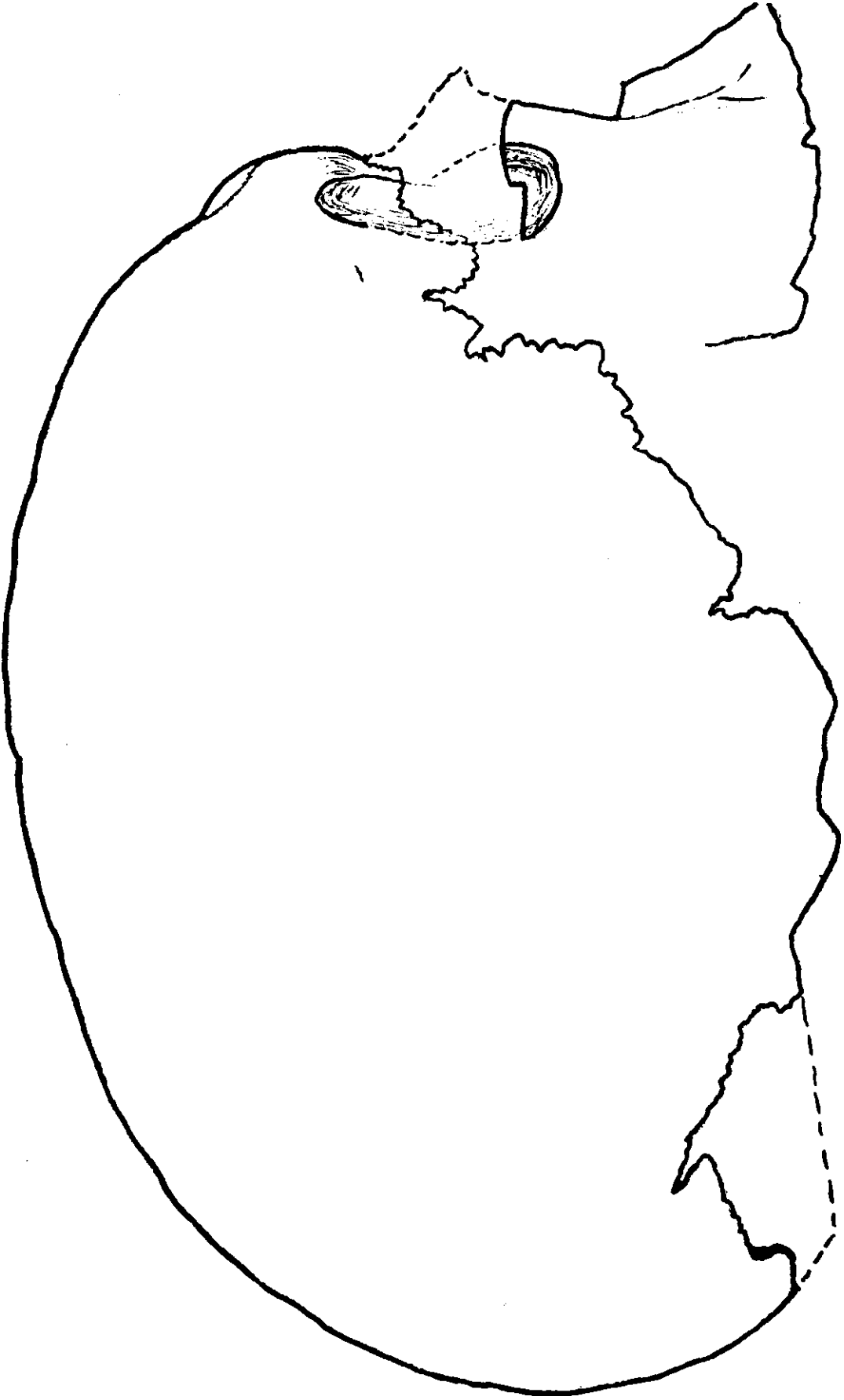
Varias veces en nuestros escritos hemos hablado del culto de la cabeza cortada, insistiendo en el hecho que el Atacameño mismo no cortaba la cabeza (como en Tiahuanaco y los Quechua o Aymara pero sí rendía un culto "post mortem" a la cabeza. El hallazgo de mayo de 1966 en **Tchaputchayna** (ayllo de San Pedro) nos lo comprueba. Se trata de una tumba de nueve cráneos (lám. 36), todos sin la mandíbula inferior. Si se tratara de cabezas - trofeos, cortadas, estarían en la tumba con sus mandíbulas. Ahora bien, no es el caso. El dibujo explica la posición y ubicación de los nueve cráneos en su sepultura. No los acompañaba ningún ajuar. En los alrededores inmediatos únicamente había tumbas de la primera parte de la II fase del agroalfarero atacameño, es decir con cerámica negra pulida, atacameña clásica.

III

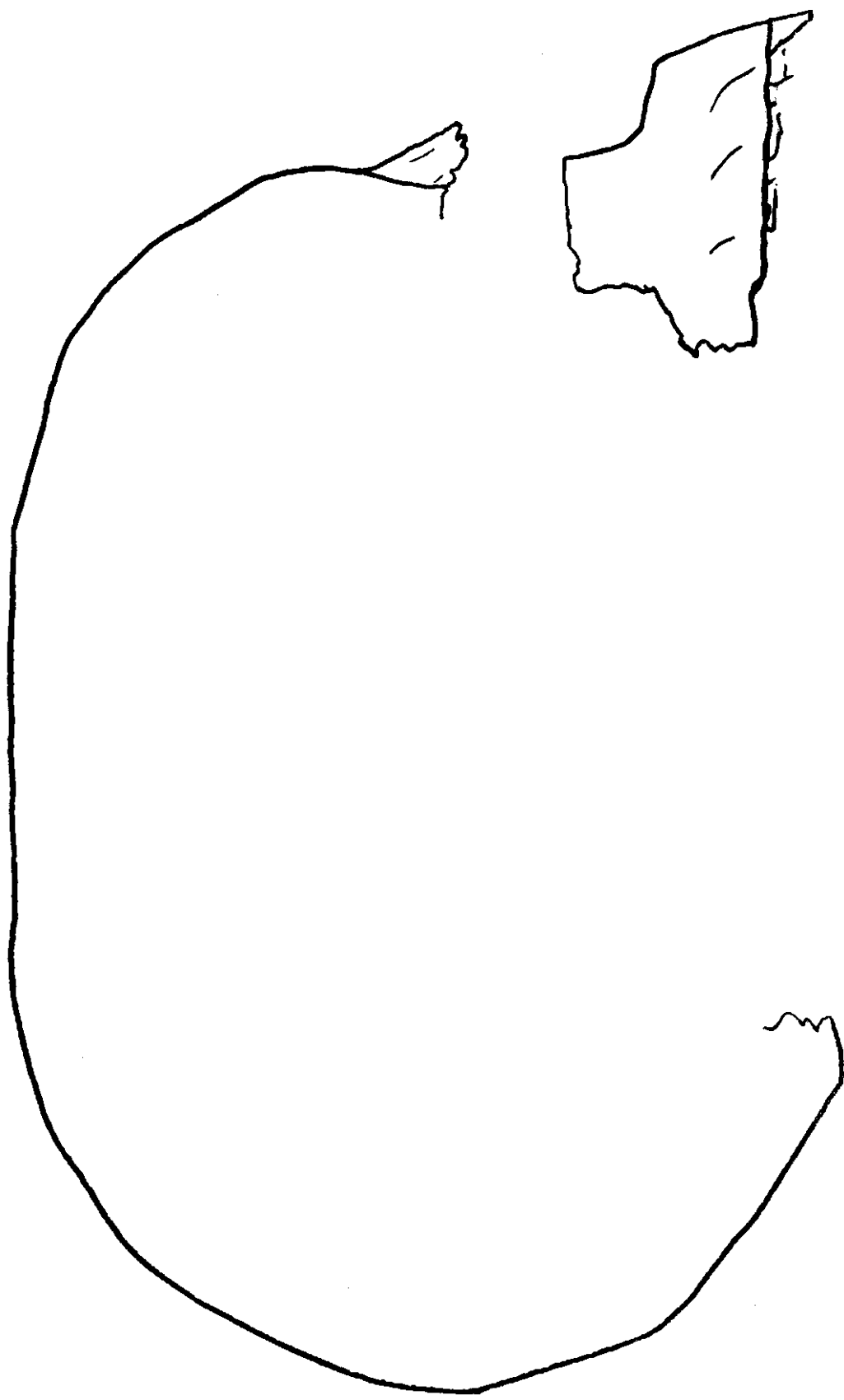
Damos a conocer, sin relación con el grupo de cráneos de "Tipo Chato", un cráneo extraño encontrado en **Toconao**: pragmatismo muy pronunciado: bajada del occipital muy fuerte. ¿Resultado de un evolucionismo desconocido? ¿consecuencia de una deformación artificial infeliz? ¿o caso patológico? (lám. 37).



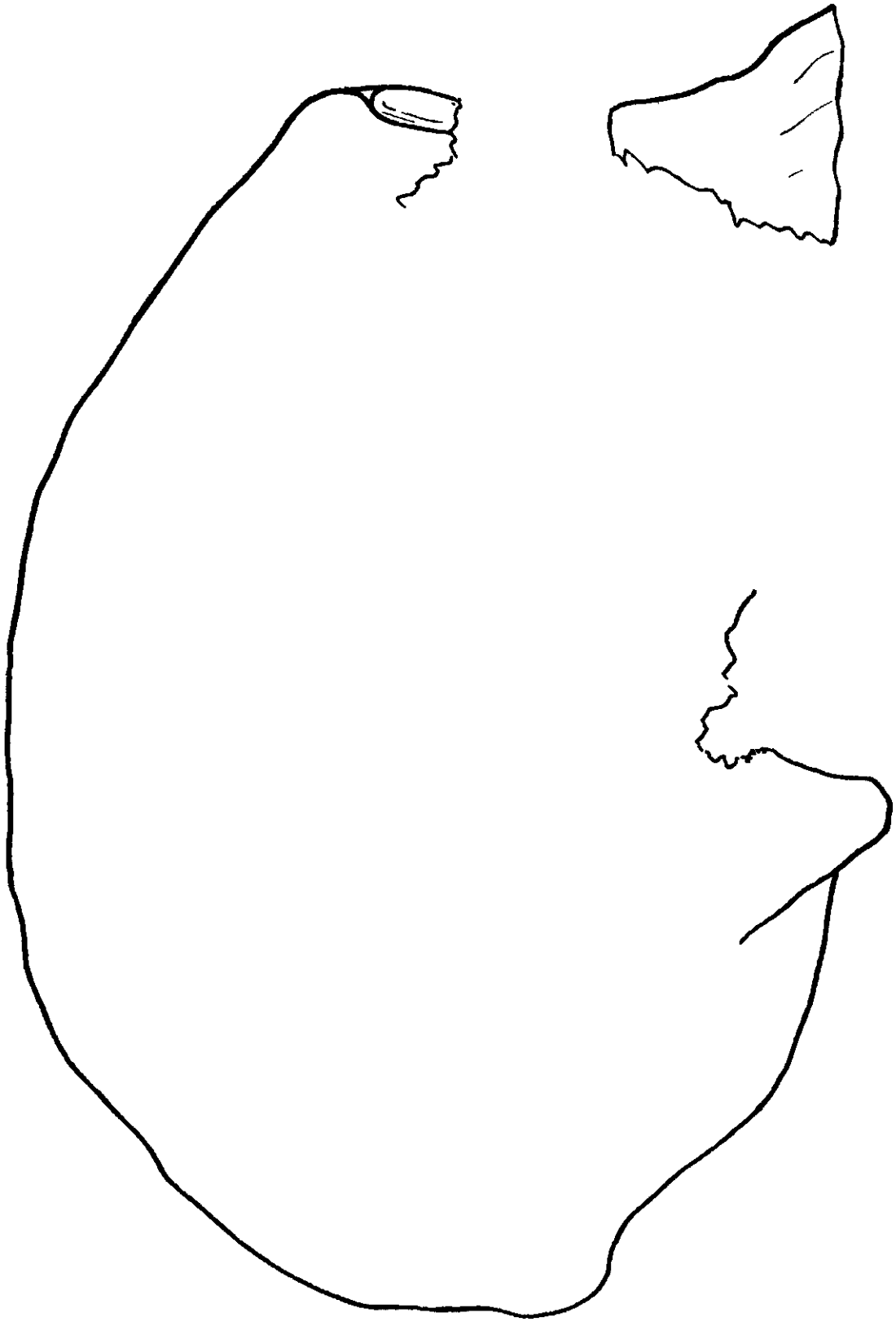
LAM. 1. Cráneo Neandertaloide de TAMBILLO (Edad presupuesta 4.500 años a. C., su estudio por C. 14 se hace ahora en el Instituto Nuclear de Francia, Paris).



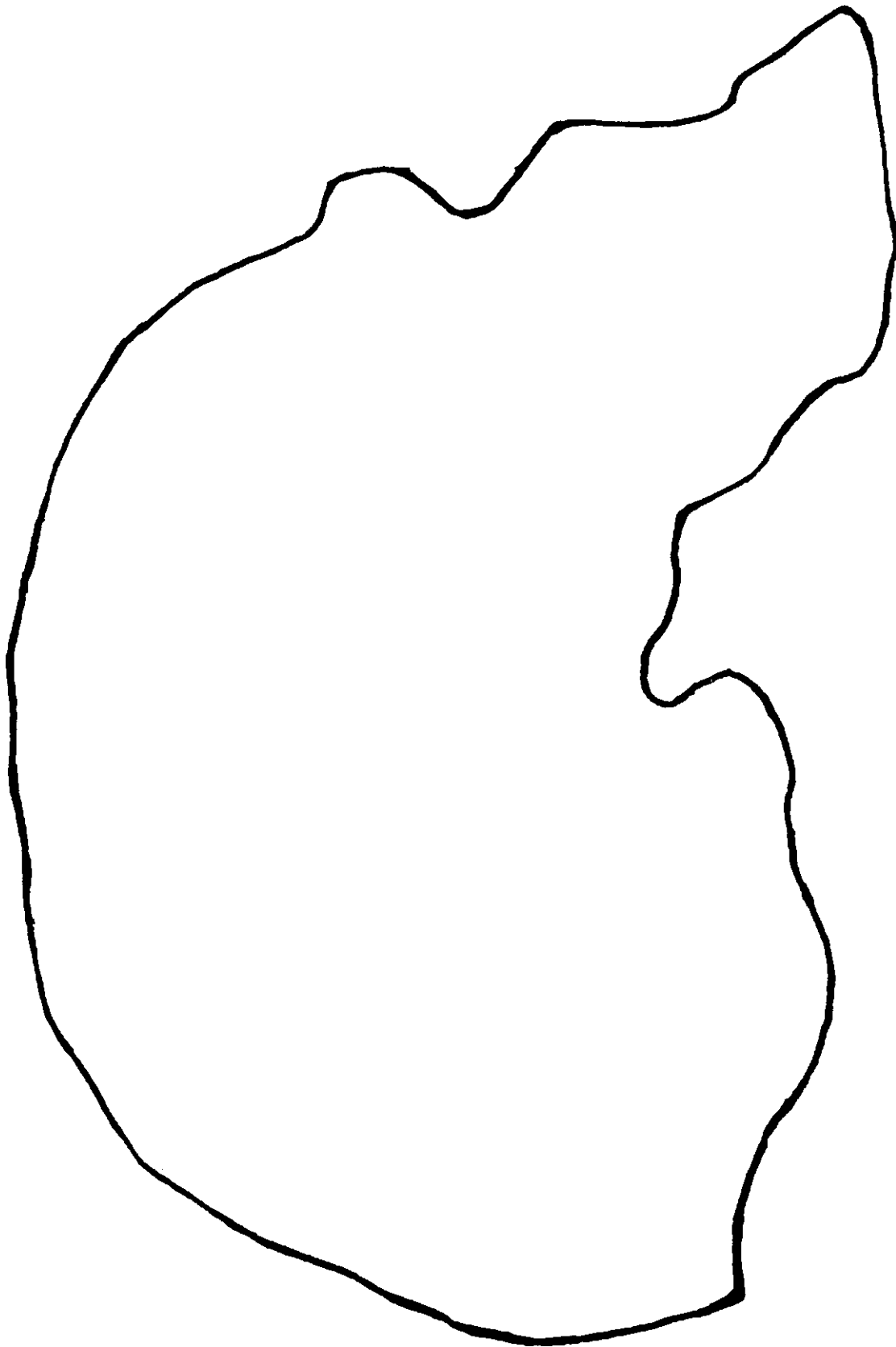
LAM. 2. Cráneo de TAMBILLO.



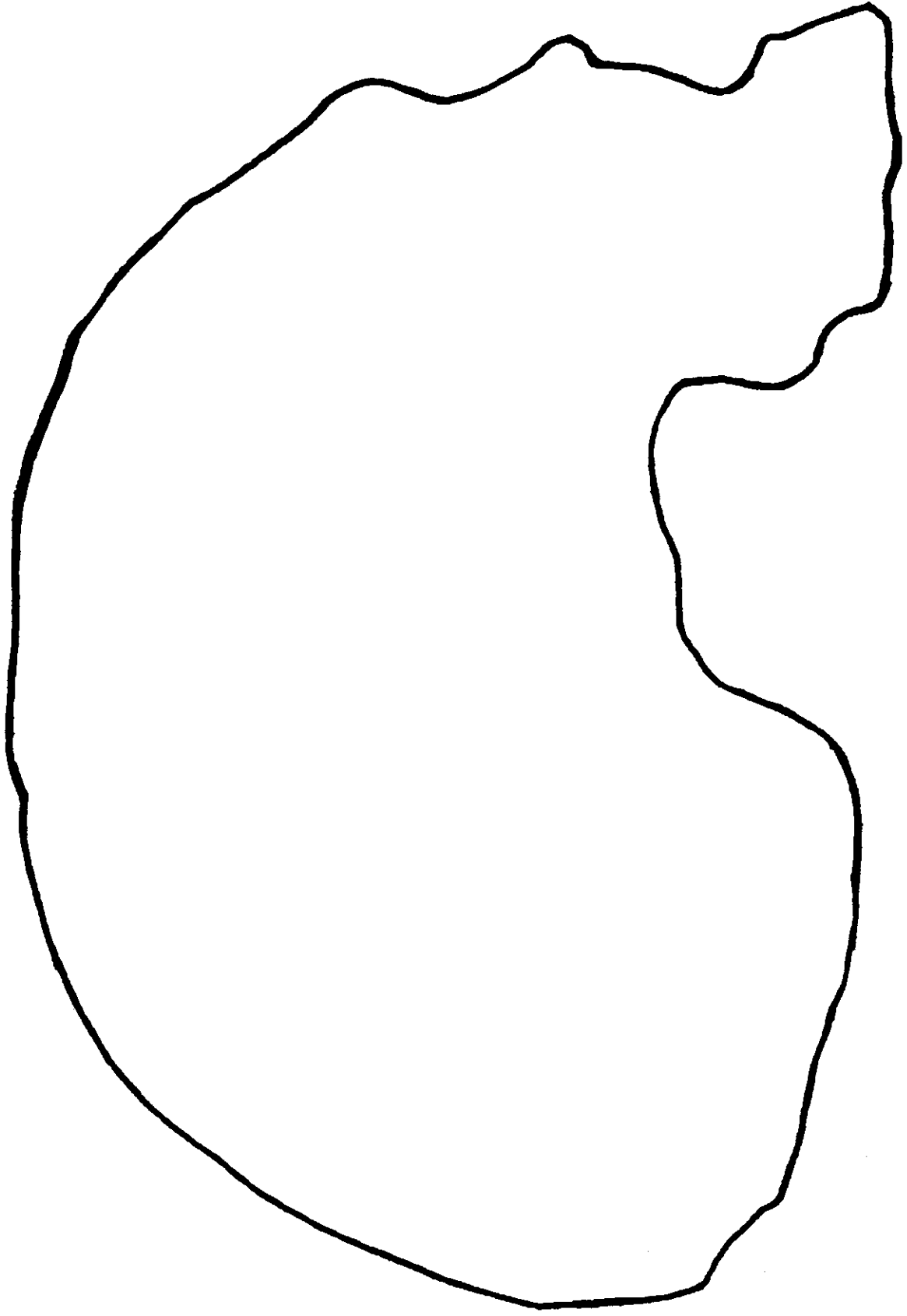
LAM. 3. TAMBILLO: Gráfico N° 2 de la serie de 21 y 25 de marzo de 1964.
(Vea "Anales de la Universidad del Norte" N° 4, 1963, pág. 15).



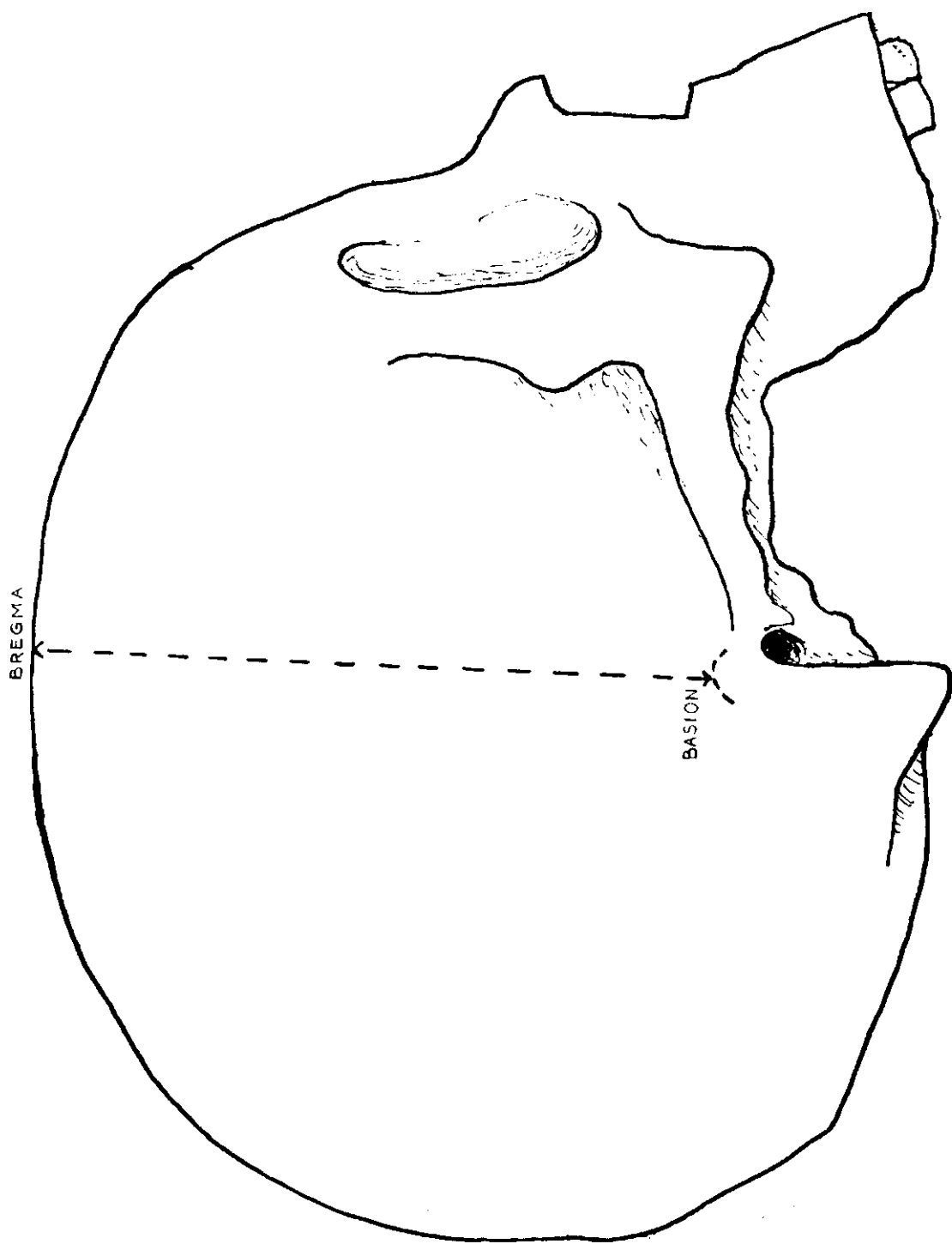
LAM. 4. TAMBILLO: Cráneo N° 1 de la serie de 1959.
(Vea "Anales de la Universidad del Norte" N° 4. 1965, pág. 16).



LAM. 5. Paleantropo del MONTE CARMELO (Palestina).



LAM. 6. Pitecantropo de la Cueva Superior de CHOUKOUTIEN.



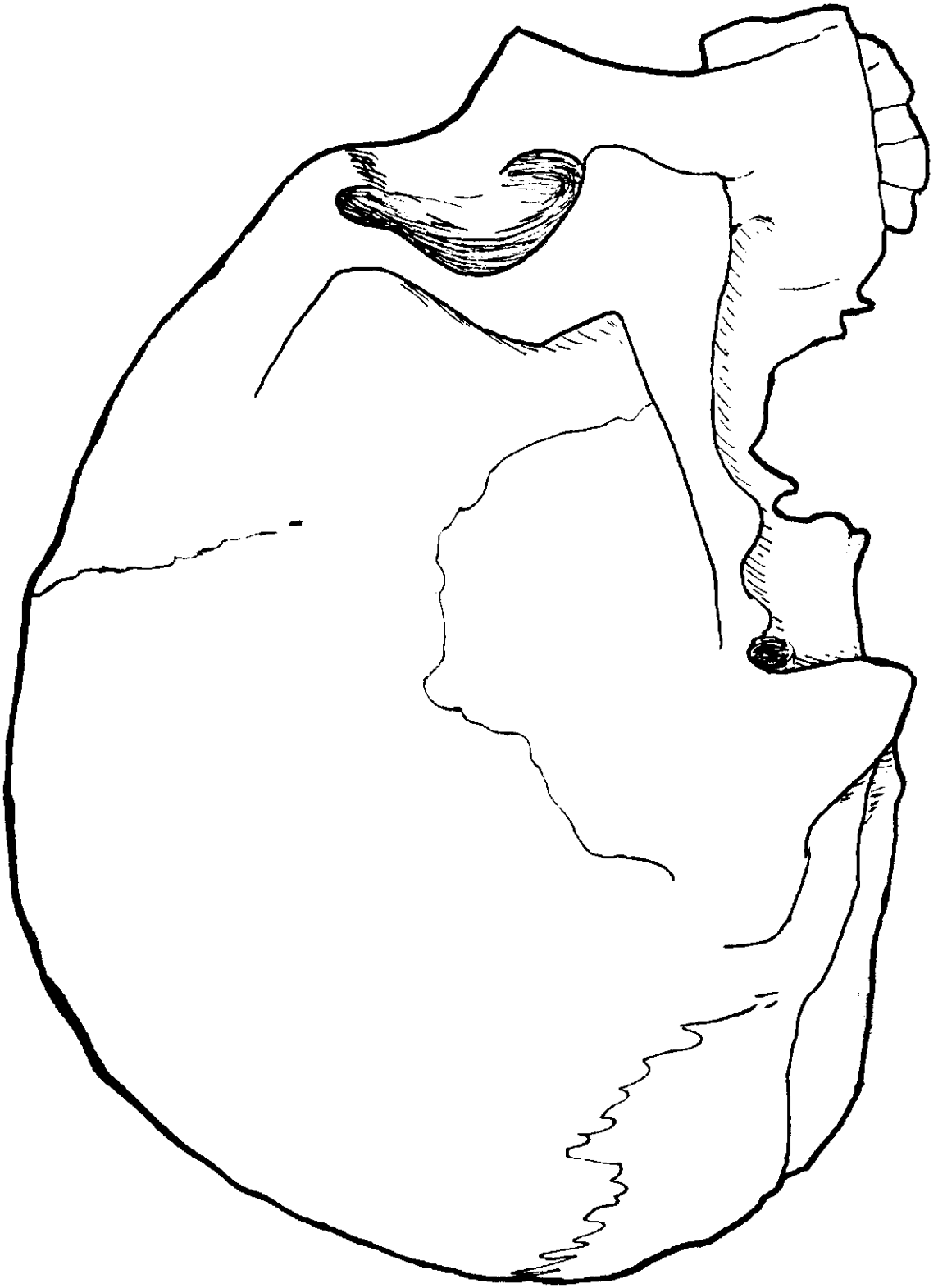
LAM. 7. SAN PEDRO DE ATACAMA: cráneo tipo corriente. Altura Bregma-Basion (ABB).



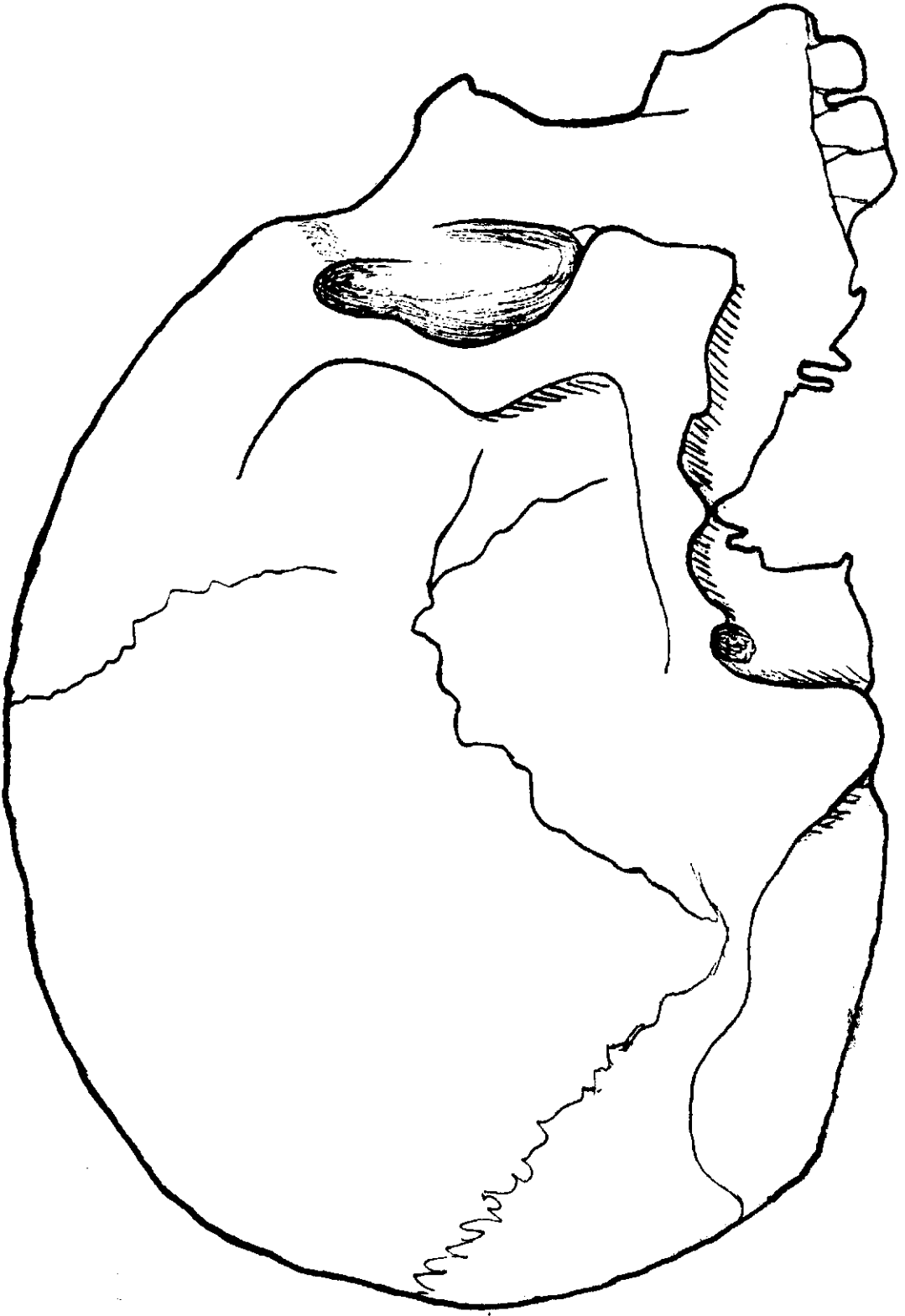
LAM. 8. Deformaciones artificiales de tipo "TABULAR OBLICUA".



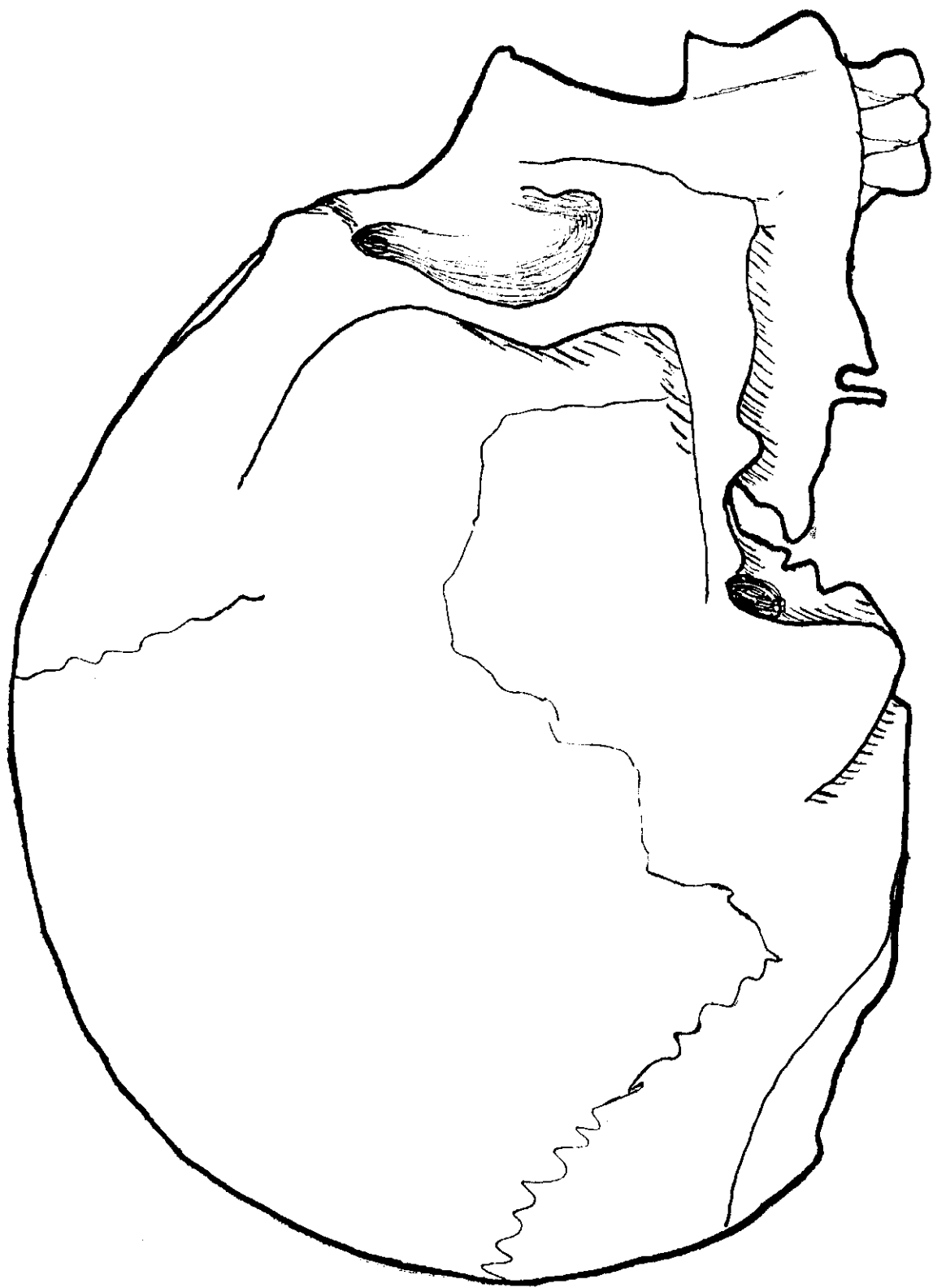
LAM. 9. QUITOR 2: N° 1315.



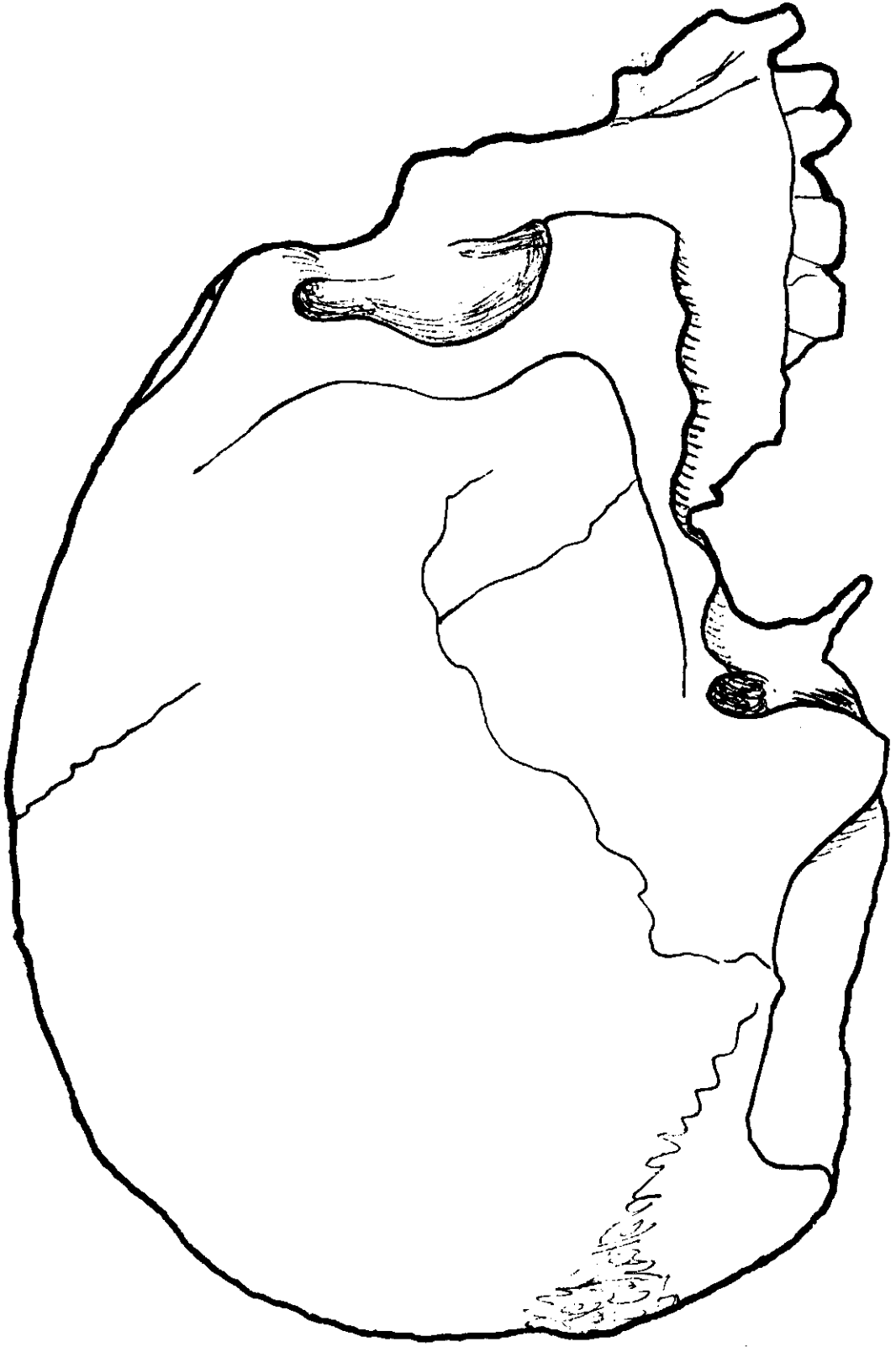
LAM. 10. QUITOR 5: Nº 1922.



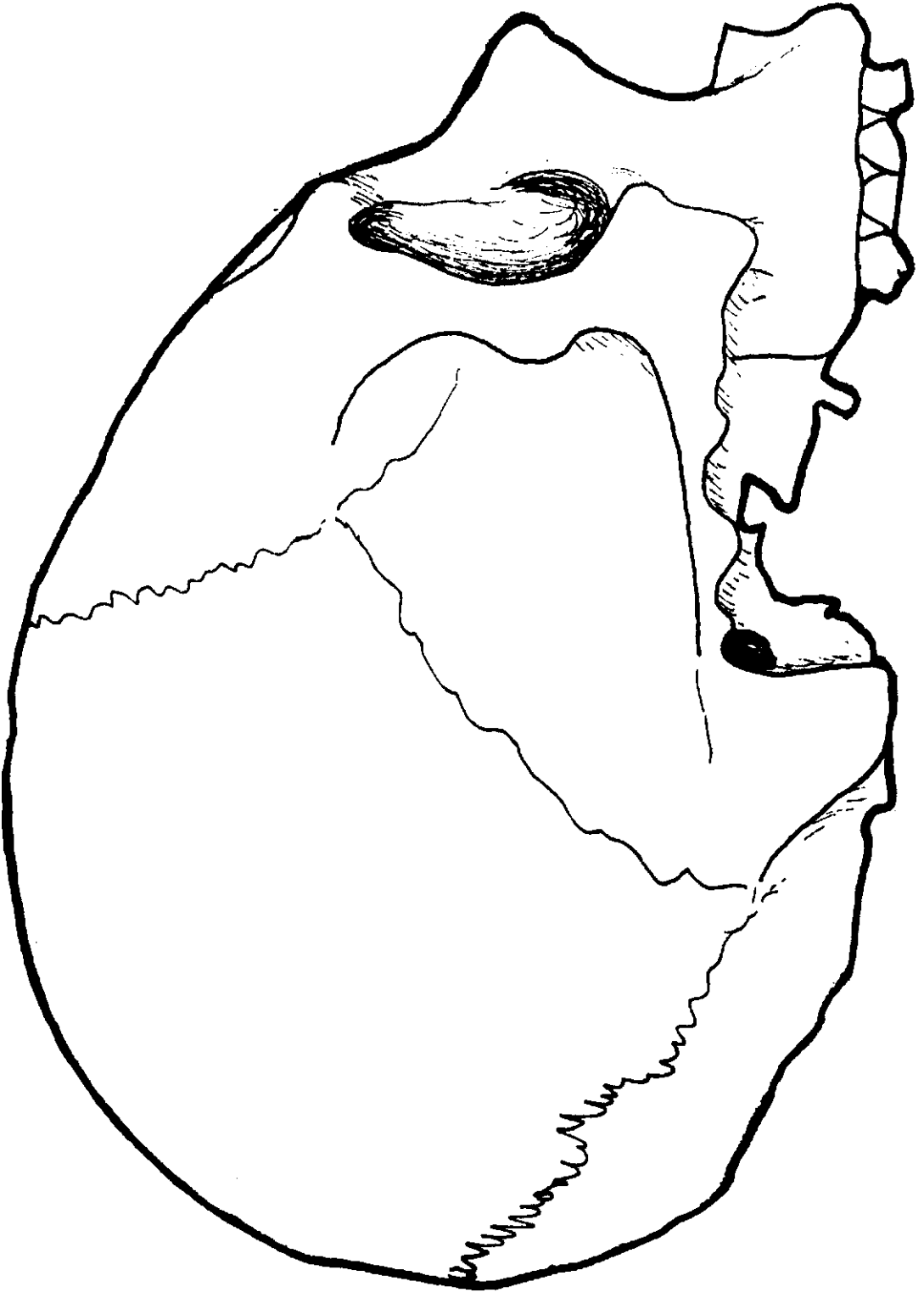
LAM. 11. QUITOR 5: N° 2182.



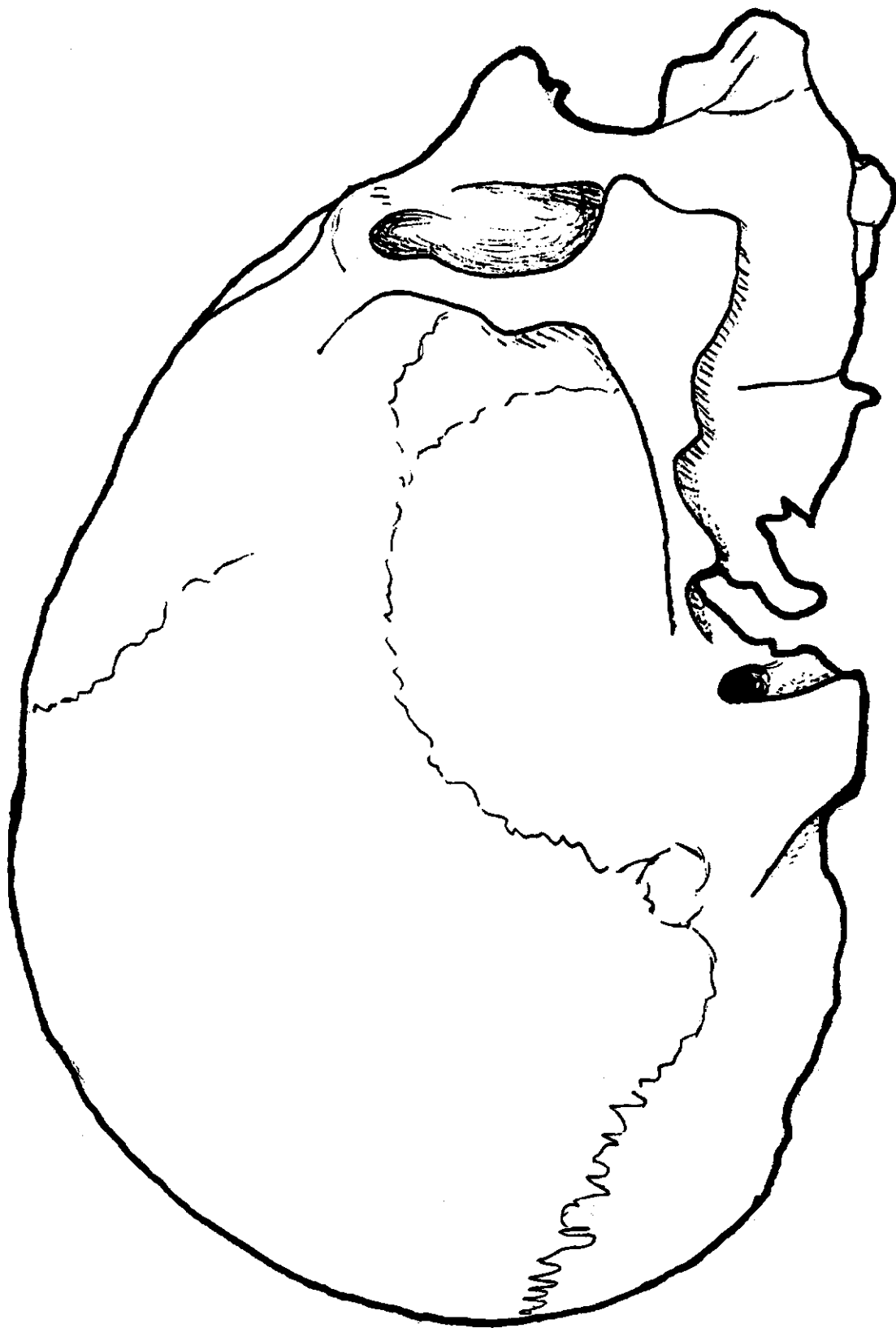
LAM. 12. QUITOR 5: N° 2224.



LAM. 13. QUITOR 6: N° 242.



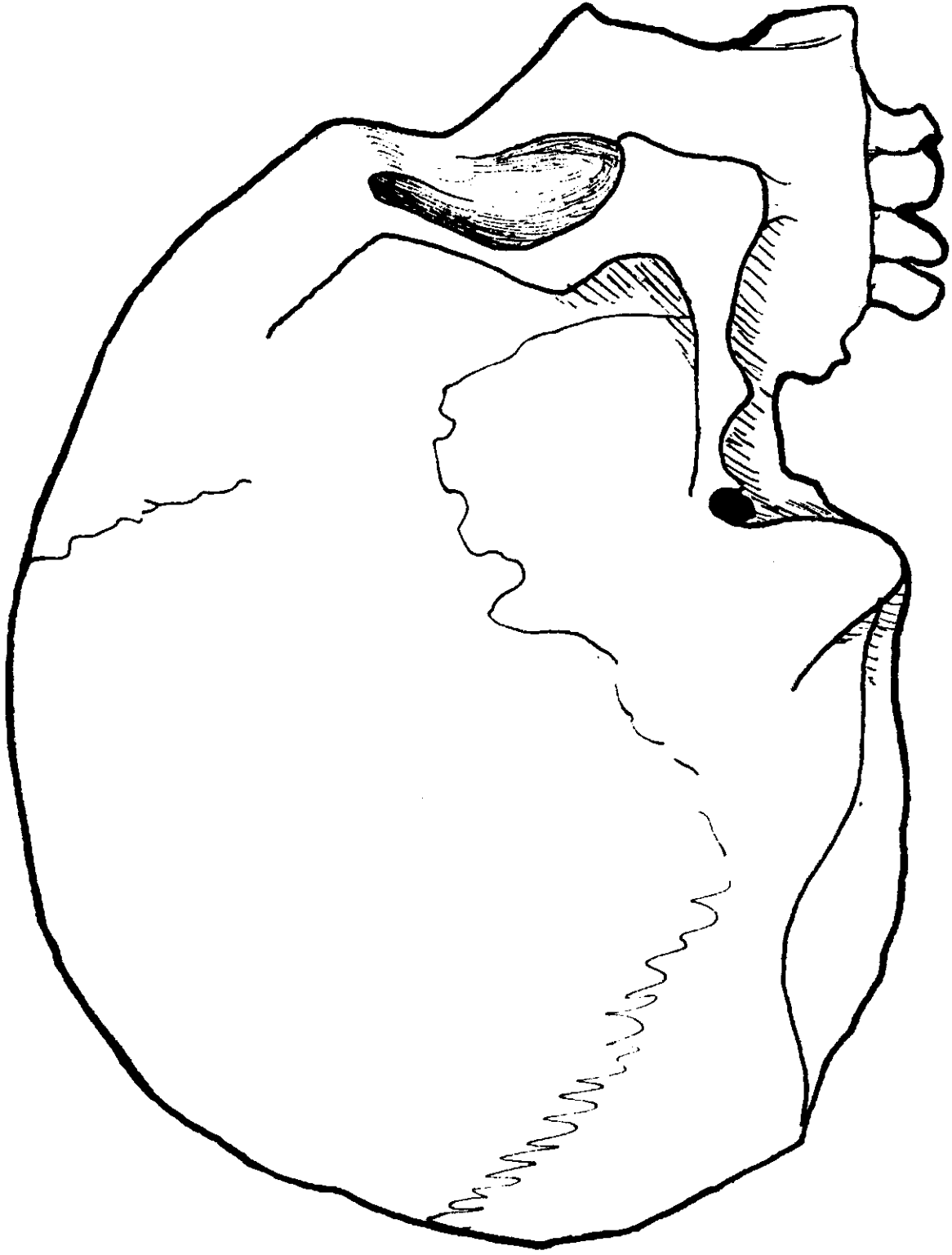
LAM. 14. QUITOR 6: N° 2512.



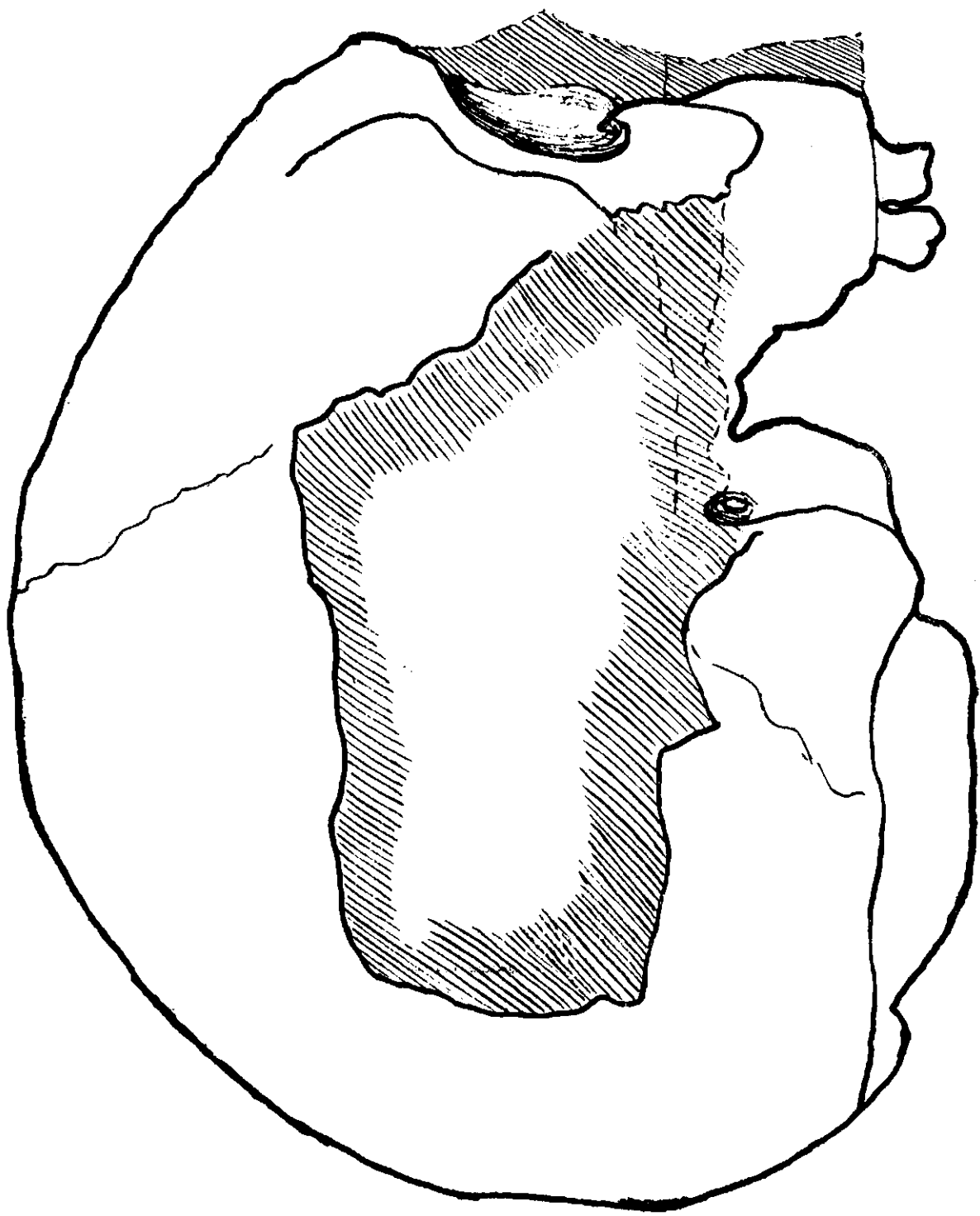
LAM. 15. QUITOR 7: N° 3080.



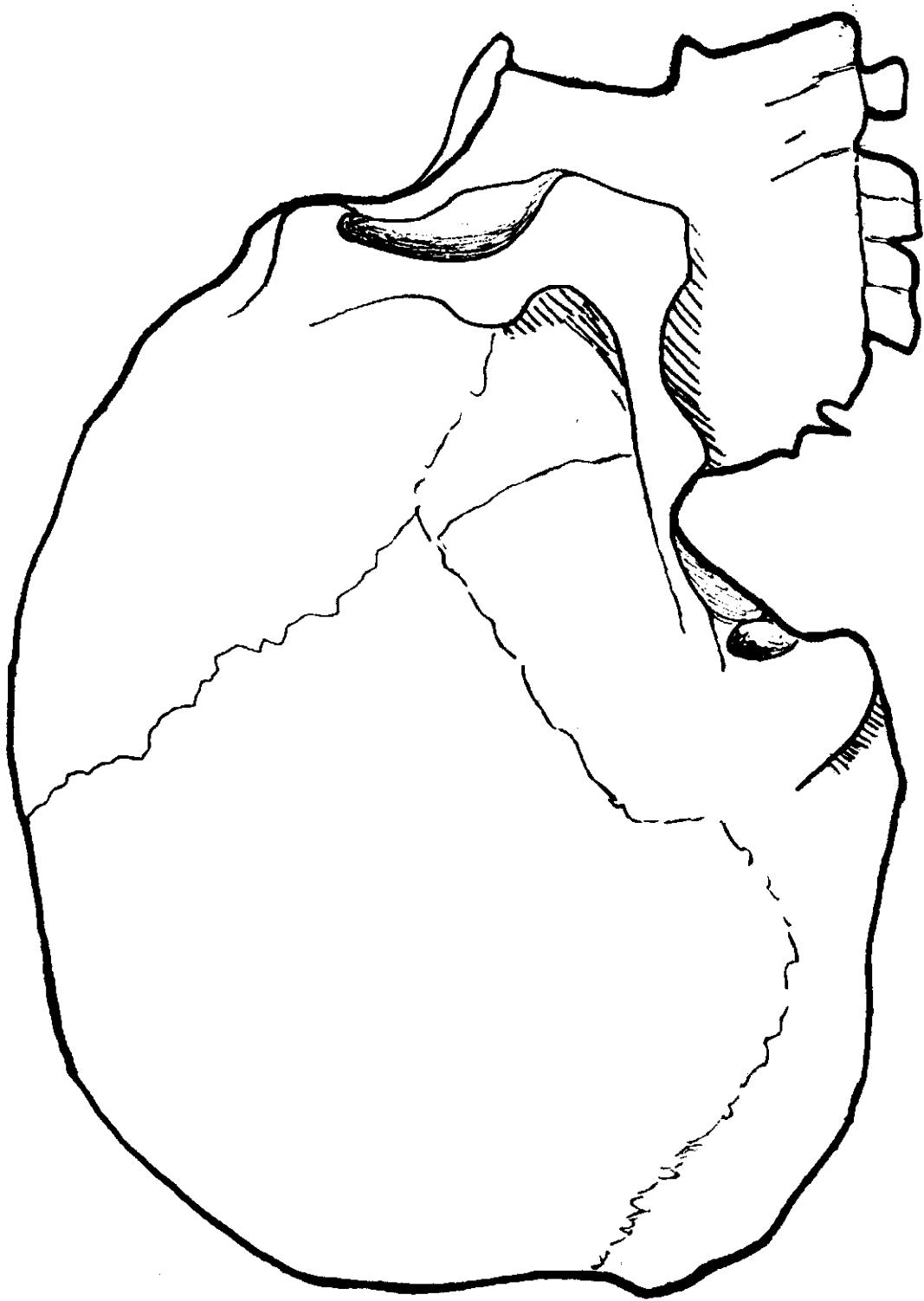
LAM. 16. QUITOR 2: N° 3677.



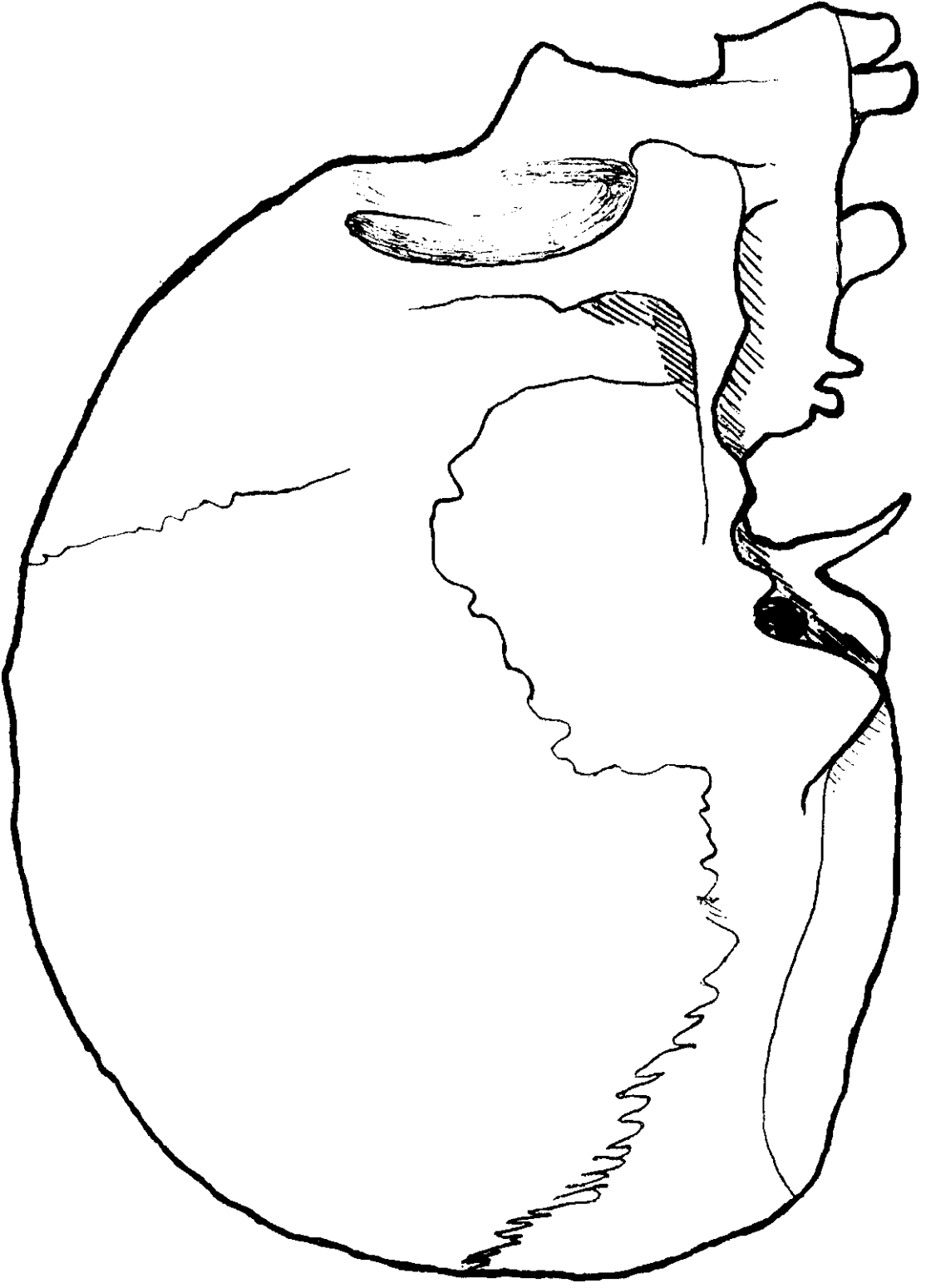
LAM. 17. QUITOR 2: N° 3714.



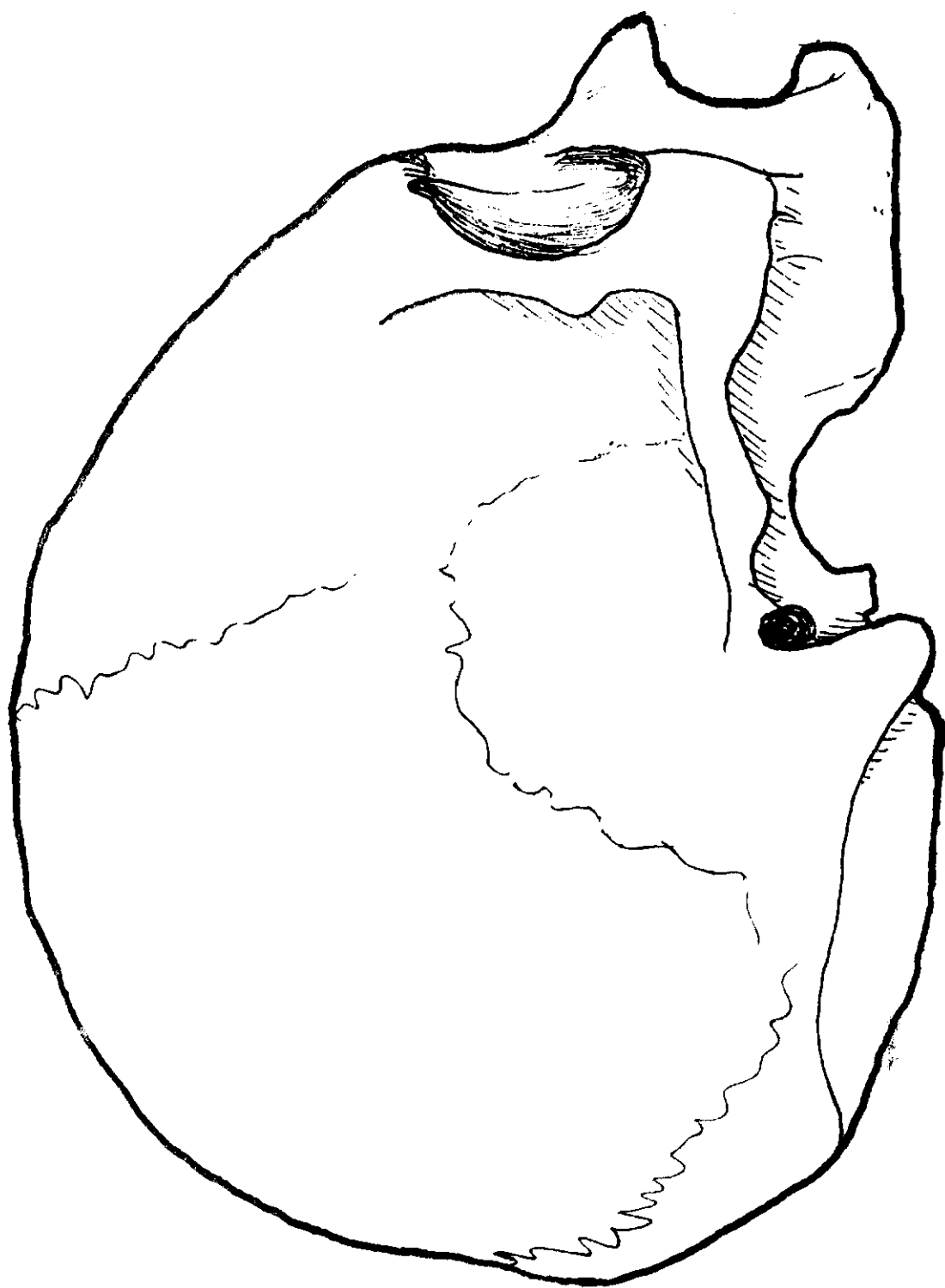
LAM. 18. QUITOR 2: N° 3743.



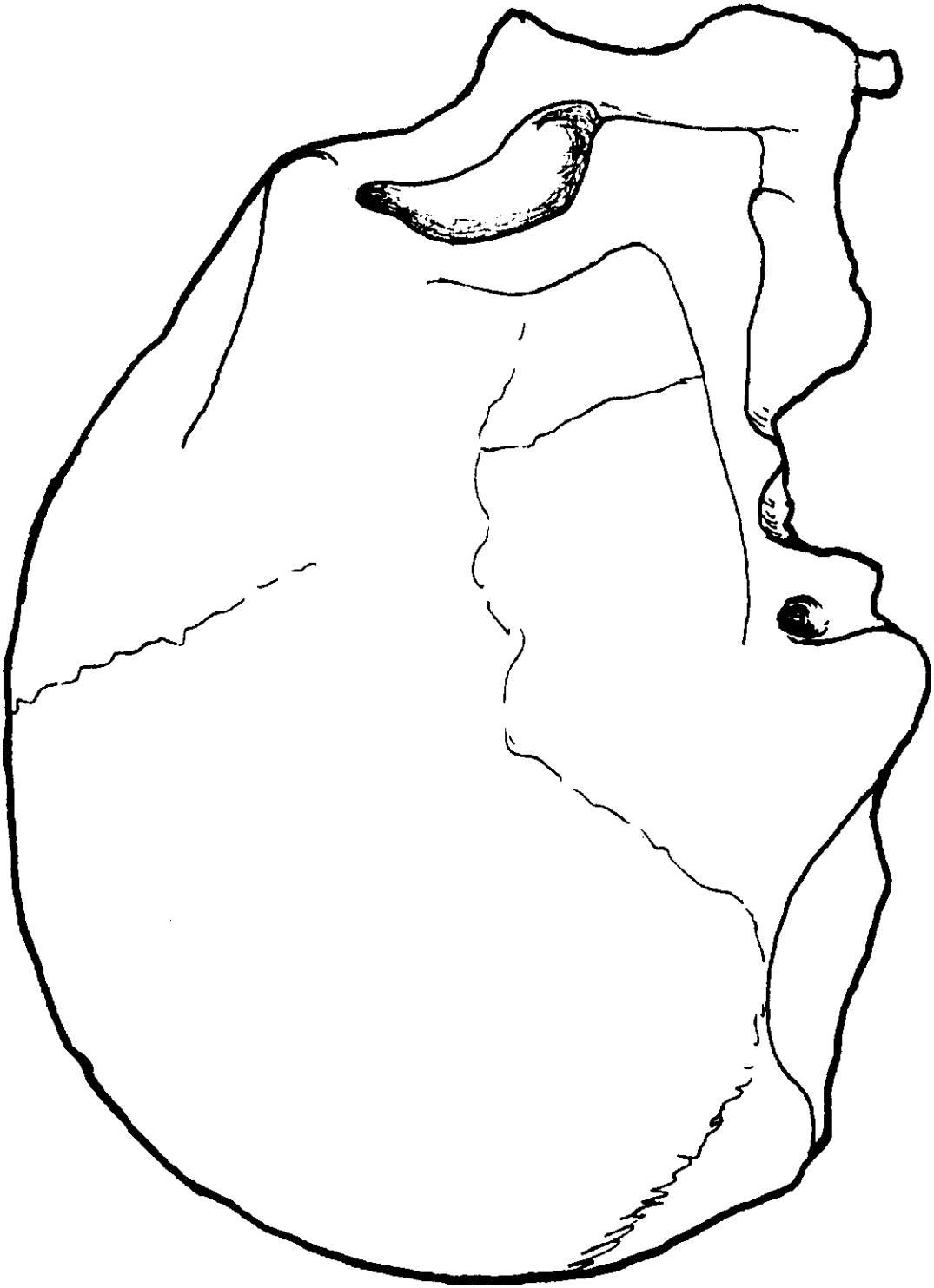
LAM. 19. QUITOR 6: N° 3632.



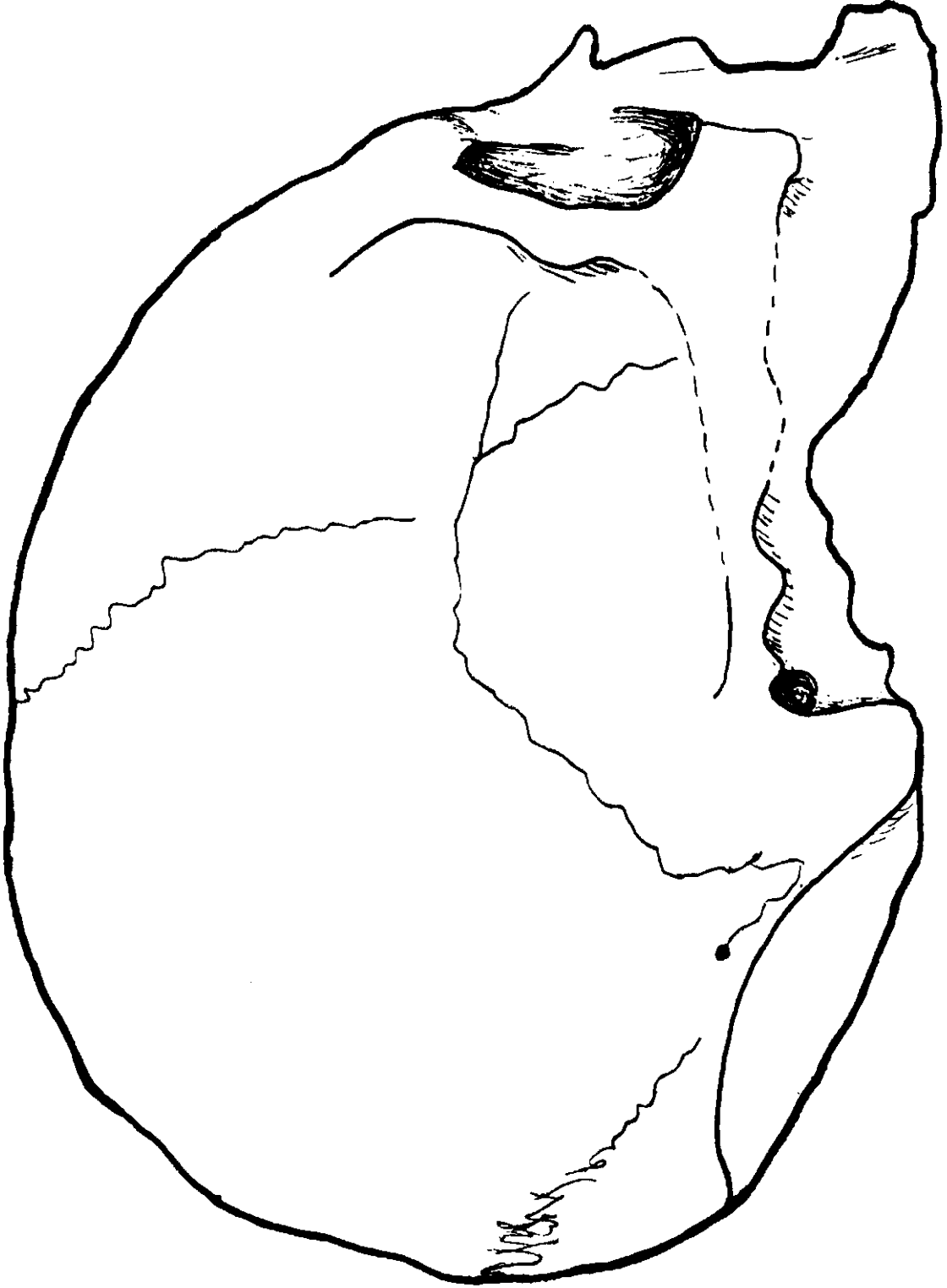
LAM. 20. QUITOR 6: N° 3637.



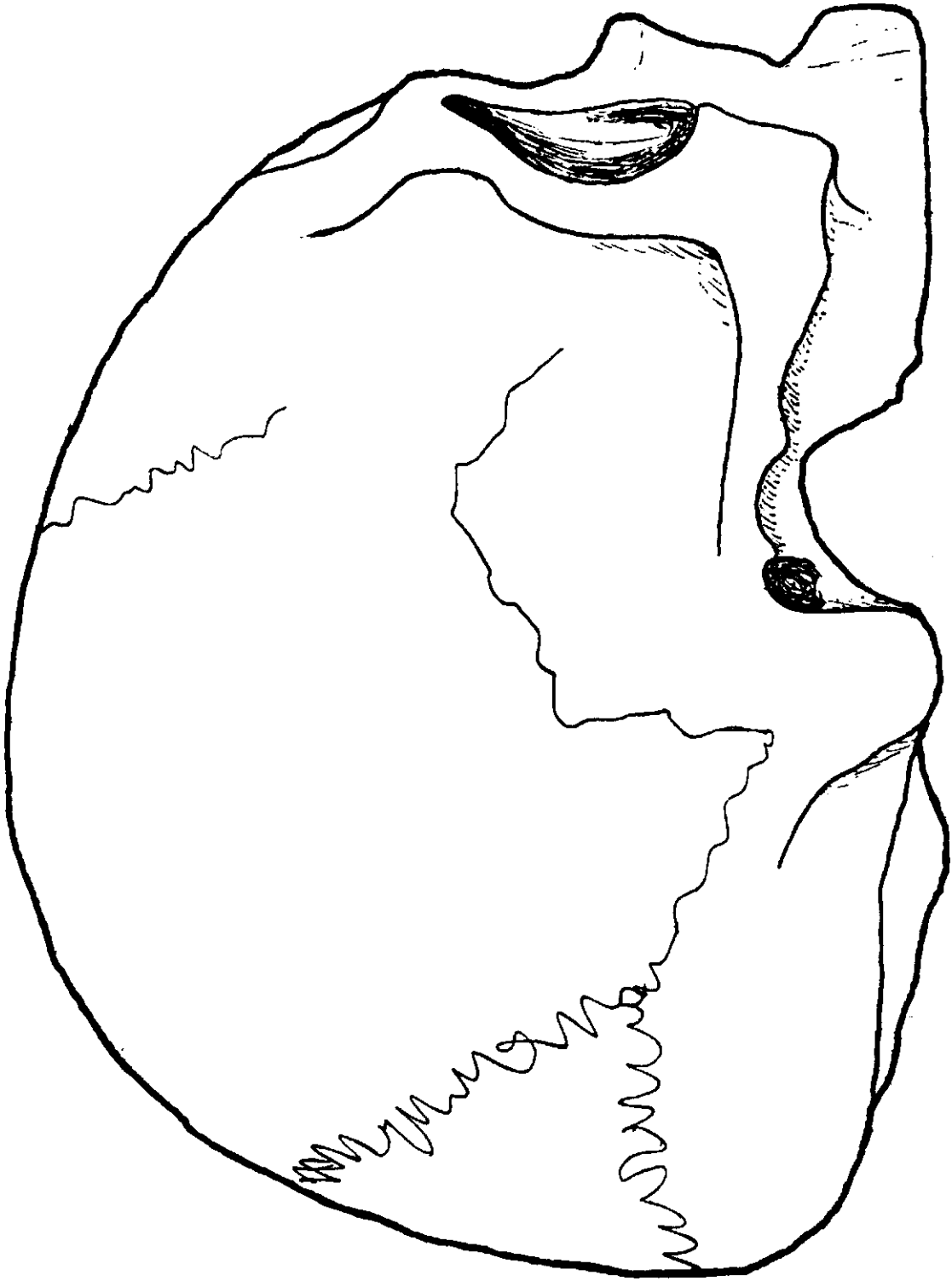
LAM. 21. QUITOR 5: N° 3066.



LAM. 22. QUITOR 6: N° 2840.



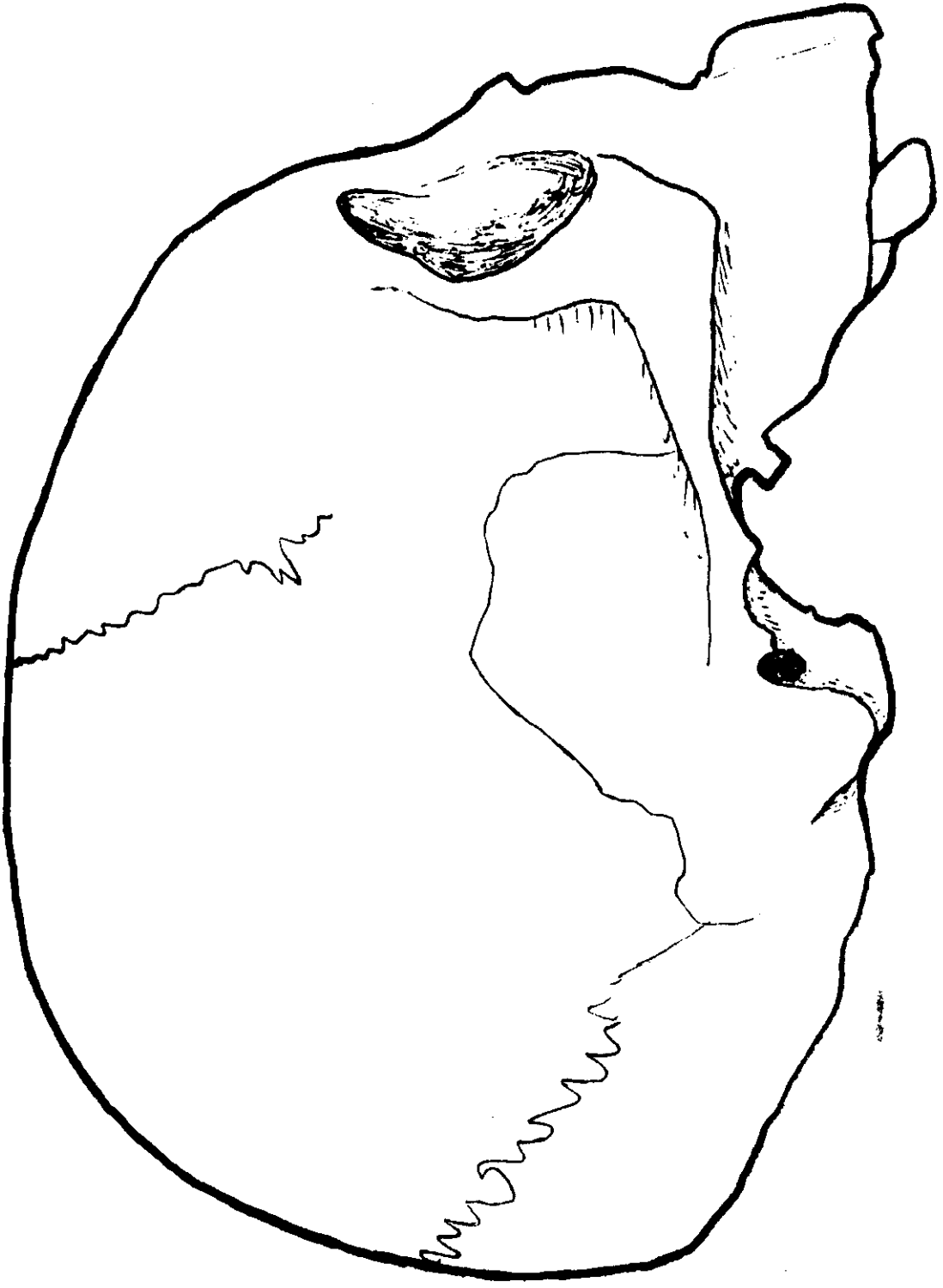
LAM. 23. QUITOR 6: N° 2557.



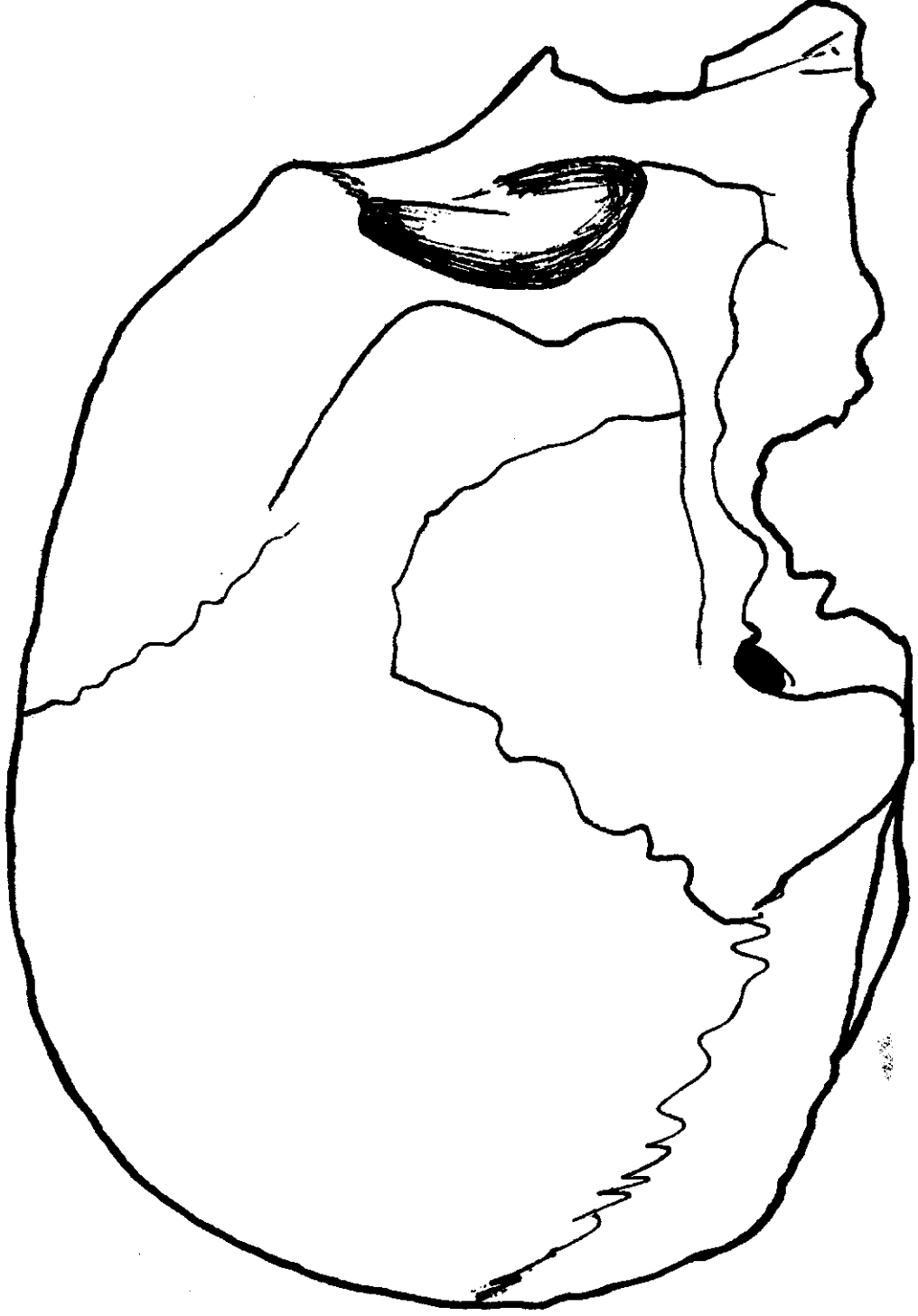
LAM. 24. QUITOR 6: N° 242L.



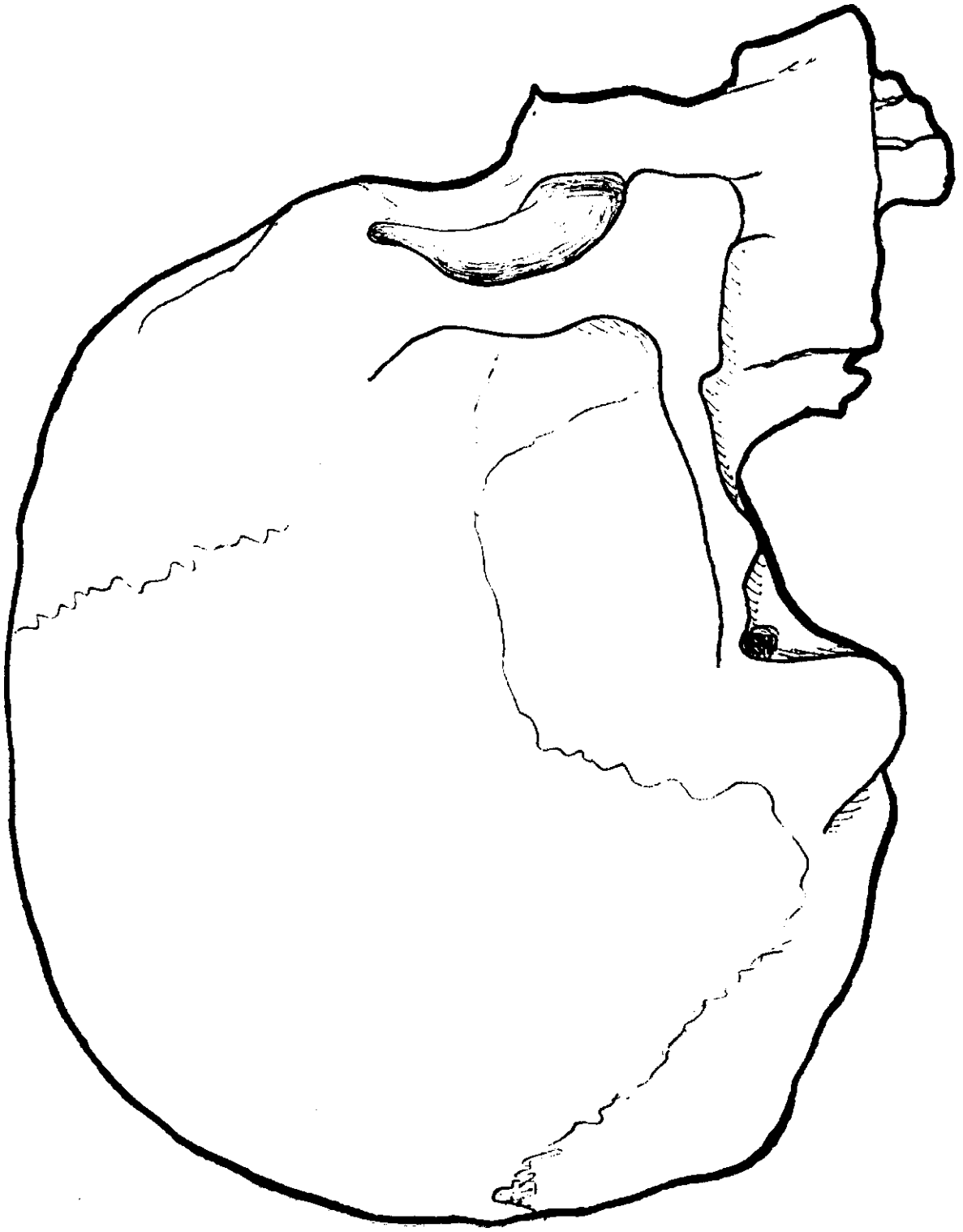
LAM. 25. QUITOR 5: N° 1911.



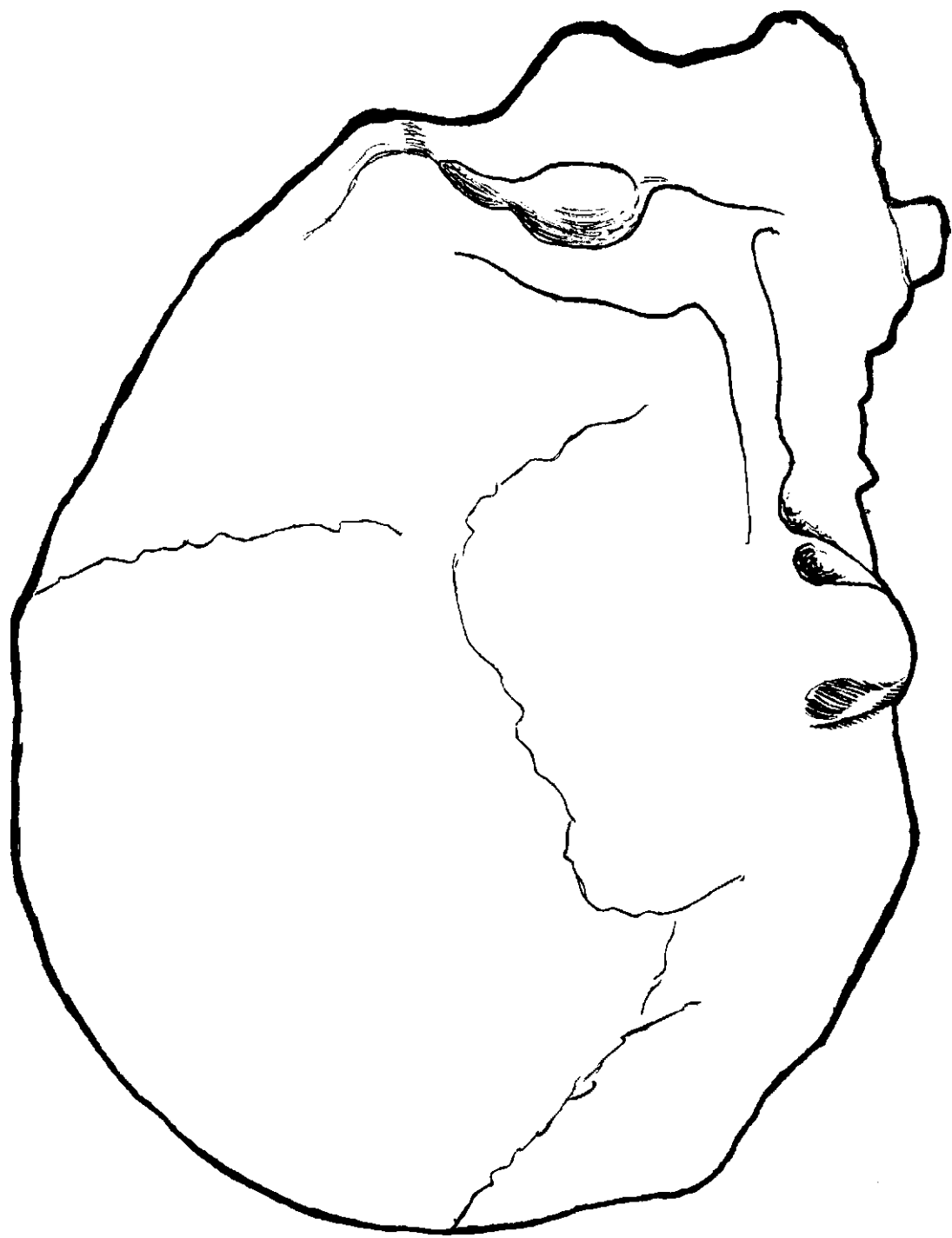
LAM. 26. QUITOR 8: N° 3169.



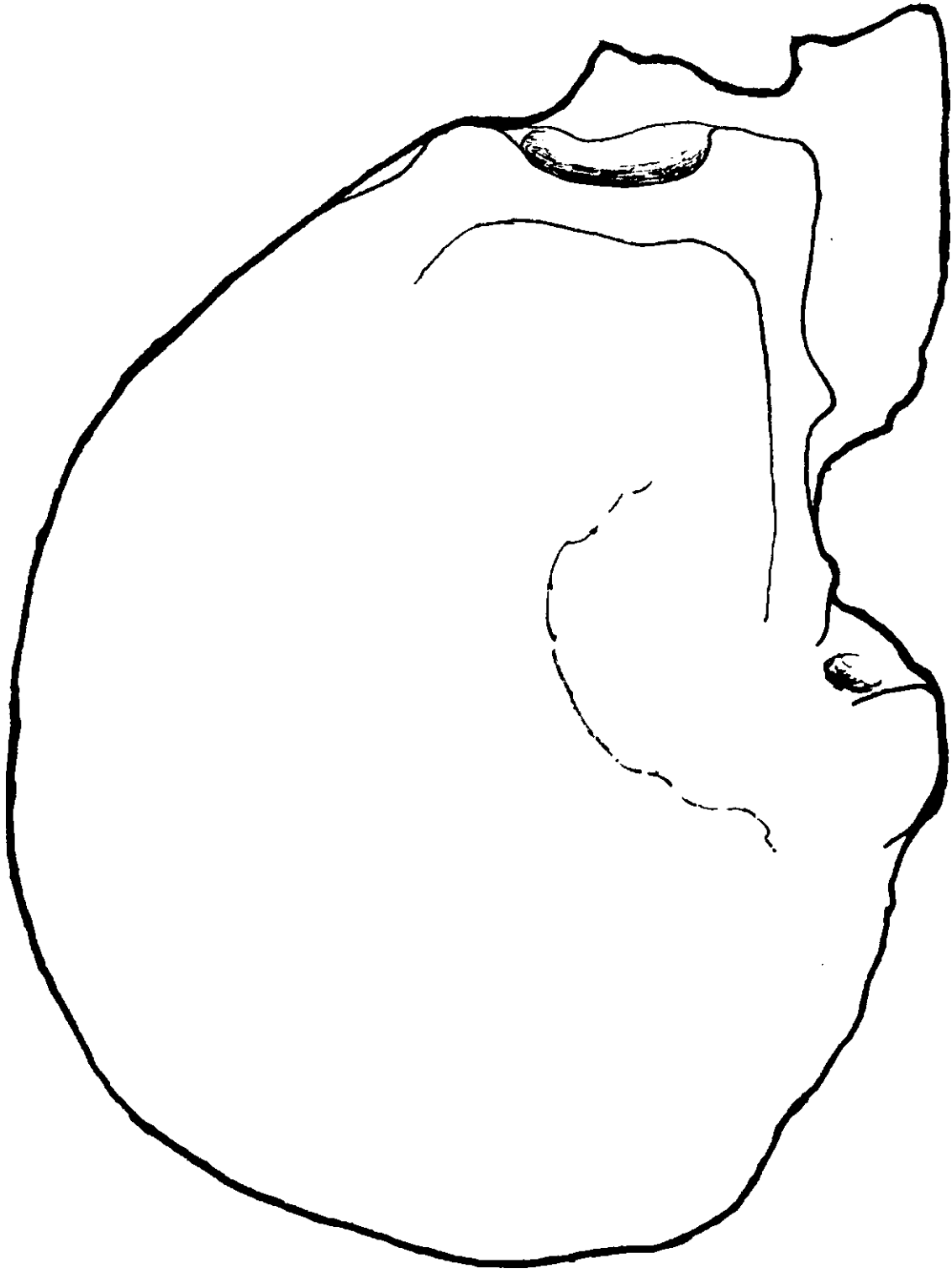
LAM. 27. QUITOR 8: N° 3789.



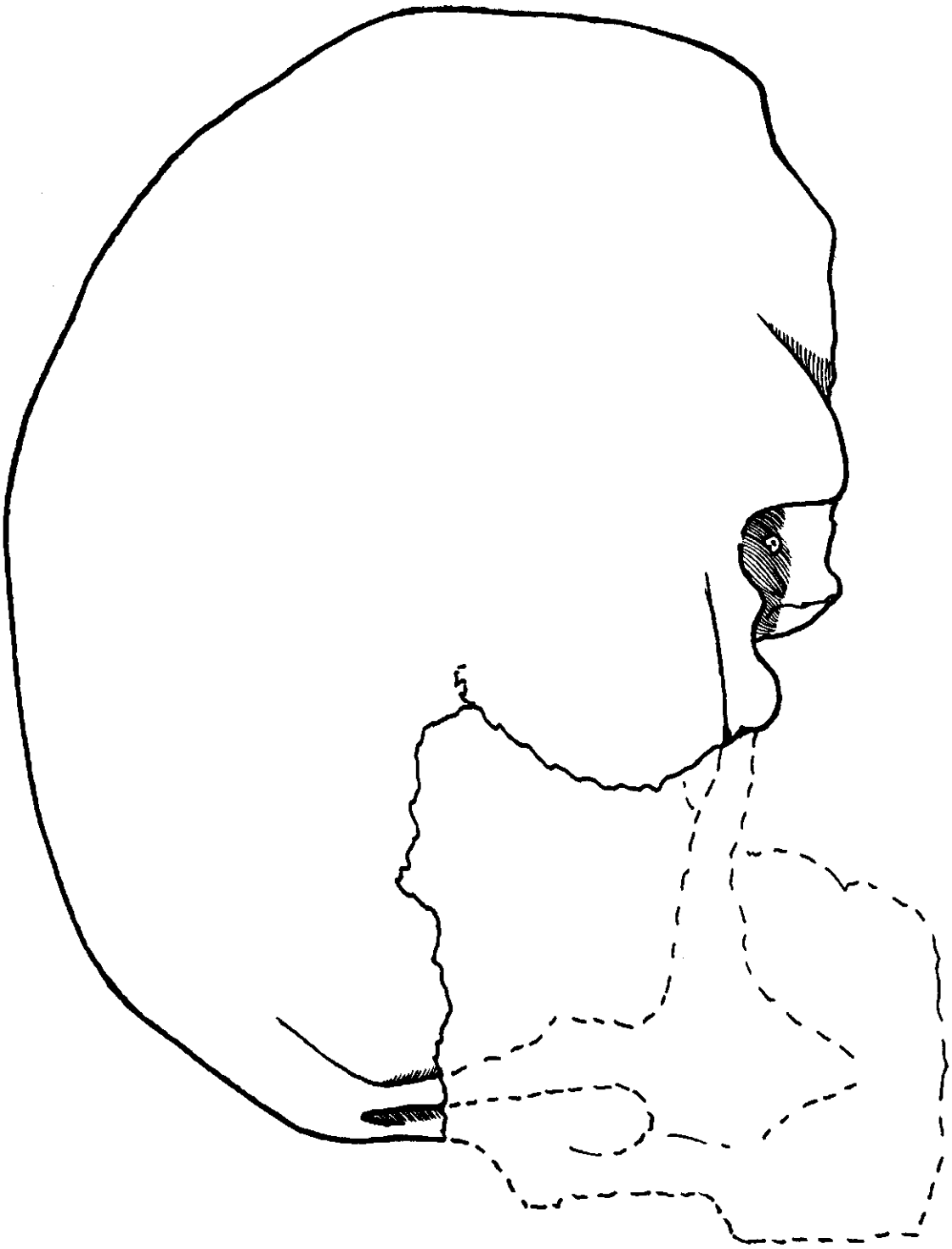
LAM. 28. QUITOR 1: N° 3507.



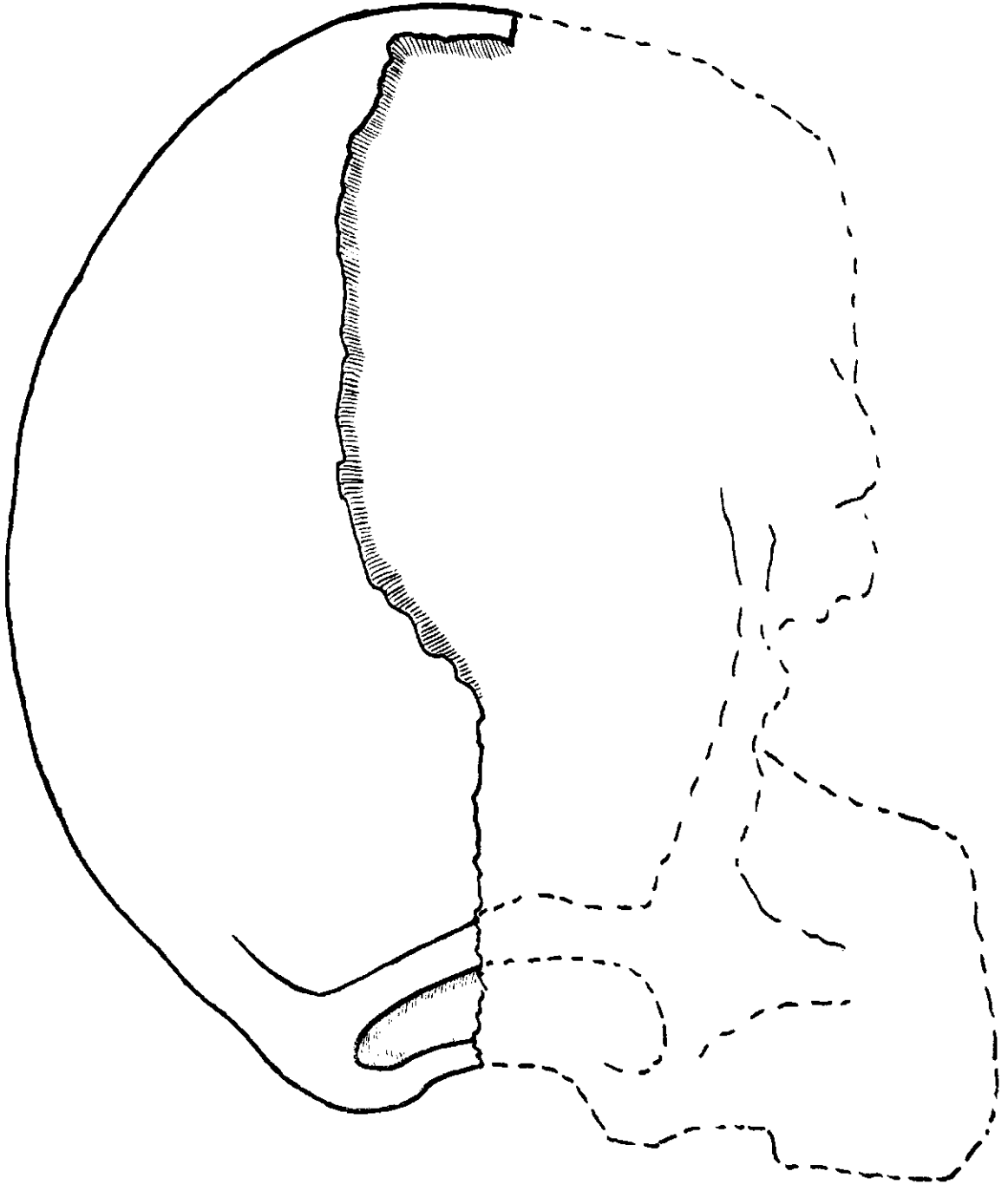
LAM. 29. TCHAPUTCHAYNA: N° 3817.



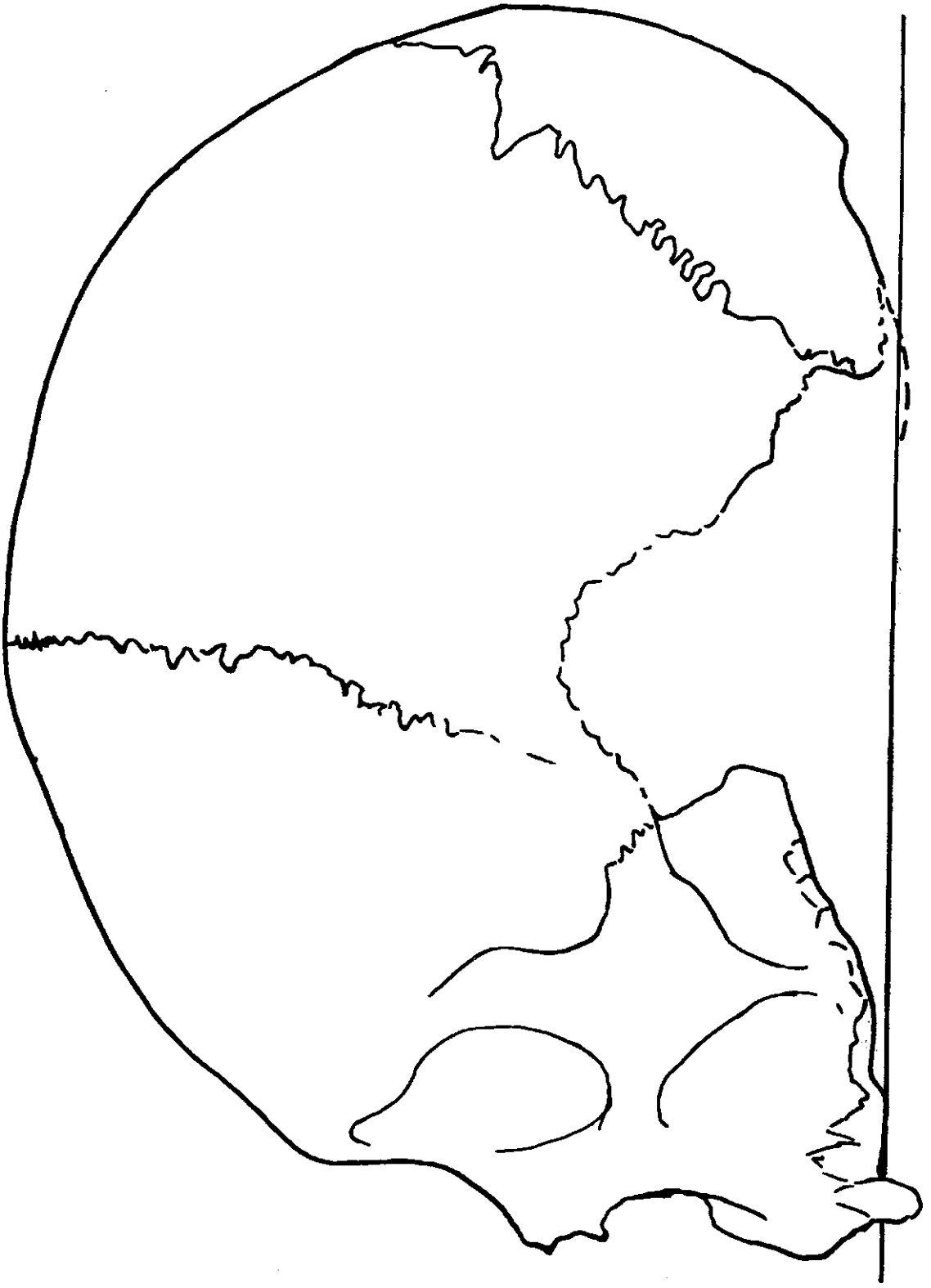
LAM. 30. TCHAPUTCHAYNA: N° 3820.



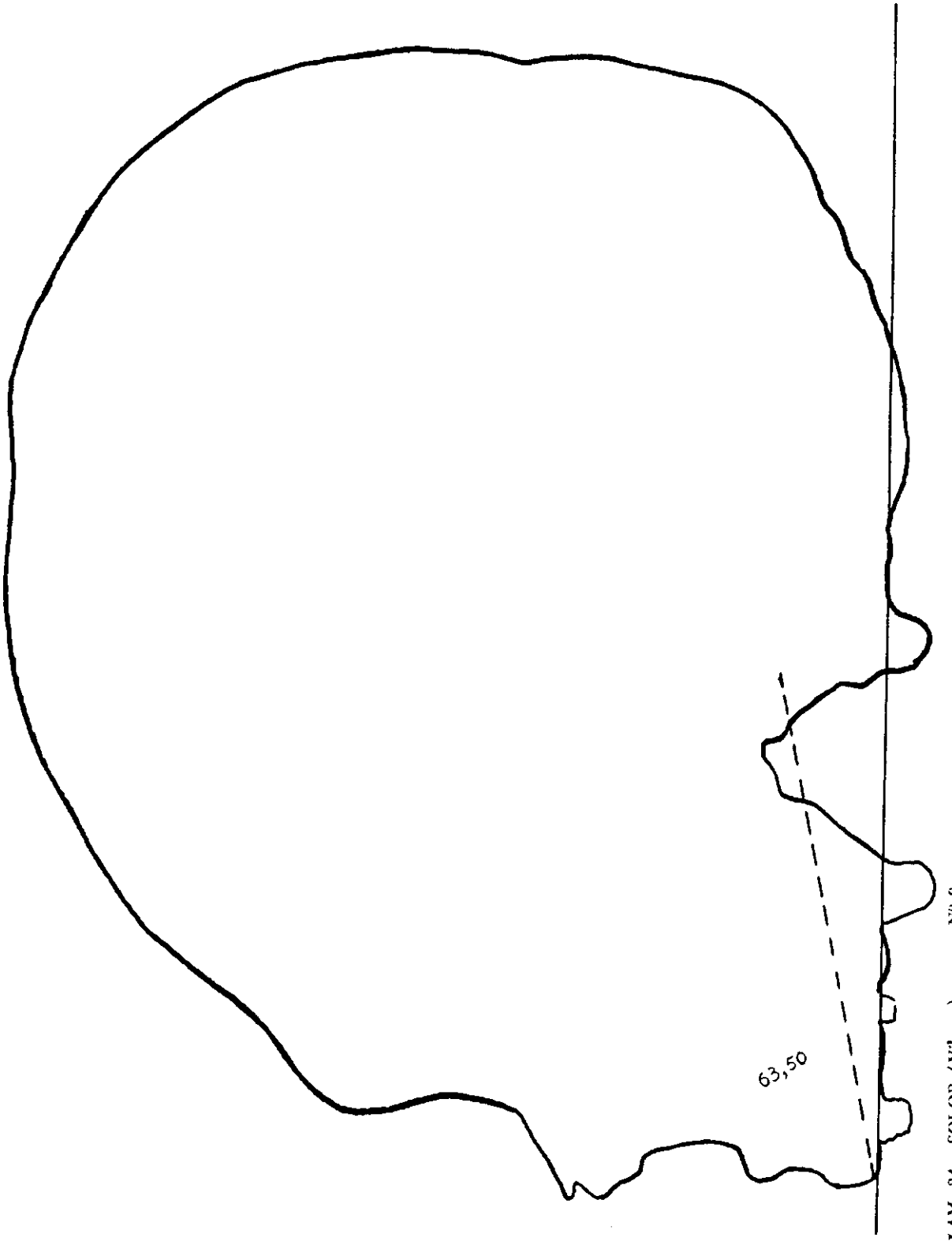
LAM. 31. TCHAPUTCHAYNA.



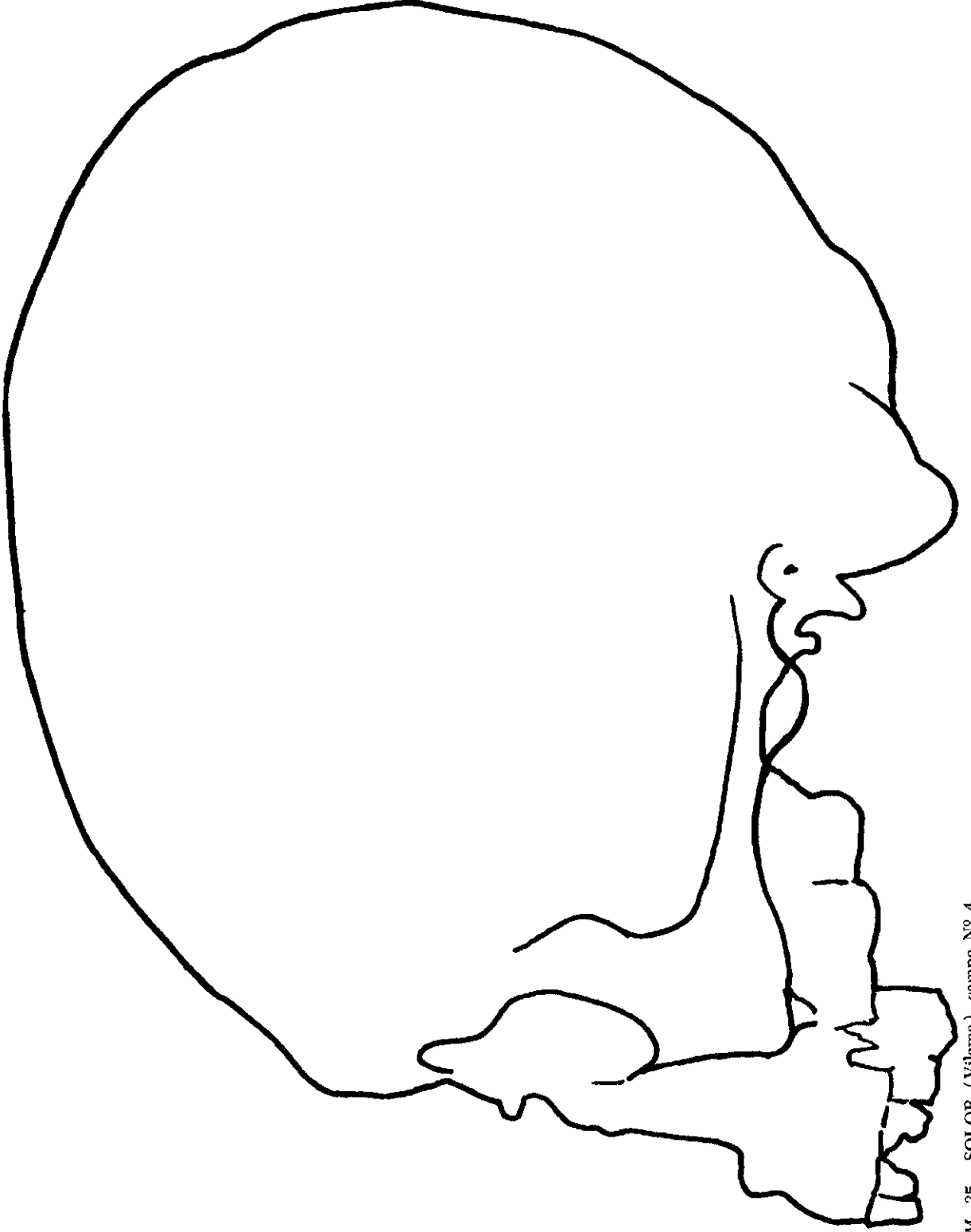
LAM. 32. TCHAPUTCHAYNA.



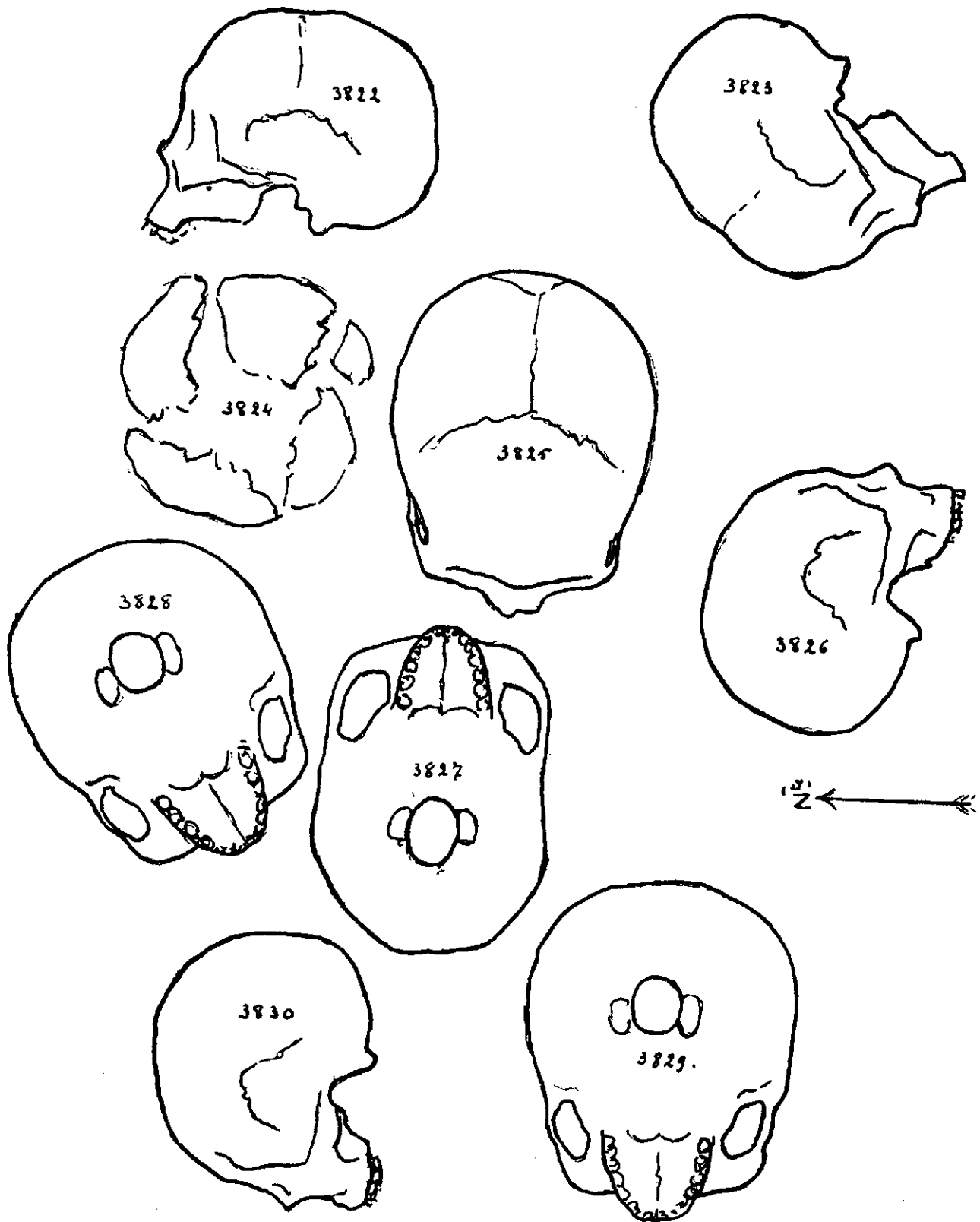
LAM. 33. VILAMA (Planta).



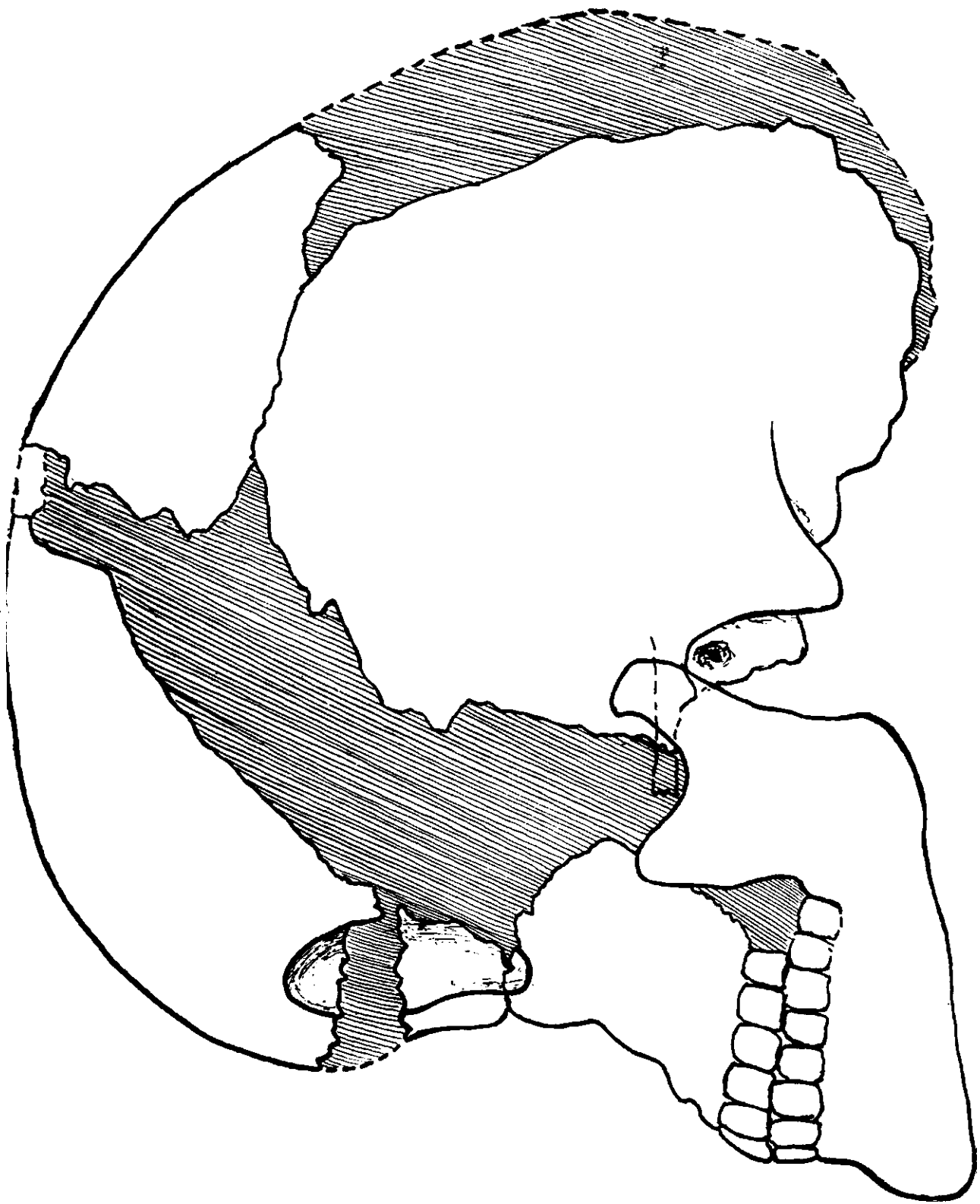
LAM. 34. SOLOR (Vilama), campo N° 6.



LAM. 35. SOLOR (Vilama), campo N° 4.



LAM. 36. TCHAPUTCHAYNA: Tumba de 9 cráneos sin mandíbula.



LAM. 37. TOCONAO (patio de la escuela).

ANALES DE LA UNIVERSIDAD DEL NORTE (CHILE)

- Nº 1 — 1961: La productividad biológica del mar y la actividad pesquera, **Vito Alberti**.— Cultura de Tiahuanaco en San Pedro de Atacama.— Estudio craneométrico de la colección de cráneos del Museo Arqueológico de San Pedro de Atacama, **Gustavo le Paige, S. J.**
- Nº 2 — 1963: Congreso Internacional de Arqueología de San Pedro de Atacama, (6-13 enero 1963): Continuidad o discontinuidad de la cultura atacameña, **Gustavo le Paige, S. J.**— Problemas de la Arqueología de San Pedro de Atacama y sus alrededores, **Mario Orellana**.— Alfarería Negra Pulida, **Julio Montané M.**— Tradiciones alfareras del período temprano del N. O. argentino y sus relaciones con las de las áreas aledañas, **Alberto Rex González**.— Industrias de Morfología Protolítica en Sudamérica, **Oswaldo F. A. Menghin**.— Comparación de las culturas precerámicas de Bolivia y el Norte de Chile, **Dick E. Ibarra Grasso**.— Tipos cerámicos del Sitio Coyo en la región de San Pedro de Atacama, **Carlos Munizaga A.**— Descripción de artefactos líticos de Tambillo (Región del Salar de Atacama), **Jorge Kaltwesser**.— Problemas en torno a la tableta de rapé, **Lautaro Núñez A.**— Industria Preagrícola de Conanoxa. Nota Preliminar, **Hans Niemeyer F.**— Resúmenes de Actas de Congreso, **Hans Niemeyer F.**
- Nº 3 — 1964: El Precerámico en la Cordillera atacameña y los Cementerios del Período Agro-alfarero de San Pedro de Atacama, **Gustavo le Paige, S. J.**
- Nº 4 — 1965: San Pedro de Atacama y su zona (14 temas), **Gustavo le Paige, S. J.**
- Nº 5 — 1966: Cráneos atacameños, evolución-ritos, **Gustavo le Paige, S. J.**— Contribución al estudio de una tipología de la cerámica encontrada en Conchales de la Provincia de Antofagasta, **Horacio Larraín Barros**.— El mestizo en el Departamento de Arica, **Alfredo Wormald Cruz**.— El Salitre de Tarapacá y Antofagasta durante la ocupación chilena, **Oscar Bermúdez**.